



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

GÖRAN Ivar Beckérus, 19360925-1958
Karlslundsgatan 23 D Lgh 1401
703 41 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Herman Johnell
Advokatfirman Herman Johnell
Nils Ferlins gränd 2
761 30 Norrtälje

Åklagare

Kammaråklagare Rebecca Rehnström
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Anna-Karin Sörman
Advokatfirman Anna-Karin Sörman AB
Rögårdsgatan 9
761 30 Norrtälje

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Anna-Karin Sörman
Advokatfirman Anna-Karin Sörman AB
Rögårdsgatan 9
761 30 Norrtälje

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|---------------------------|----------------------------|---|-------------|--------------------------------|
| Box 5 761 21 Norrtälje | Astrid Lindgrens gata 7 | 0176-768 00 E-post: norrtalje.tingsratt@dom.se www.norrtaljetingsratt.domstol.se | 0176-768 35 | måndag - fredag 08:30-16:00 |

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Anna-Karin Sörman
Advokatfirman Anna-Karin Sörman AB
Rögårdsgatan 9
761 30 Norrtälje

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 1 juli 2018
2011-09-30 -- 2017-06-01 (4 tillfällen)
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2017-06-01 -- 2017-07-01
3. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2010-01-01 -- 2013-08-31 (6 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2008-01-01 -- 2009-12-31

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Lagrumsom åberopas

29 kap 5 § 1 st 2 p brottsbalken

Skadestånd

1. Göran Beckérus ska utge skadestånd till Sekretess A med 205 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2013 till dess betalning sker.
2. Göran Beckérus ska utge skadestånd till Sekretess B med 230 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2017 till dess betalning sker.
3. Sekretess C:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

1. Med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att sekretessen enligt 35 kap. 12 § samma lag ska bestå för uppgifter om Sekretess A:s, Sekretess B:s, Sekretess C:s, Sekretess F:s och Sekretess G:s identiteter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att ovanstående sekretessmarkerade personers identiteter kan klarläggas i vid förhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar. Vidare ska sekretess gälla för identitetsuppgifterna och de andra uppgifter som kan leda till att ovanstående sekretessmarkerade personers identiteter kan klarläggas i domsbilagorna till denna dom.
2. Med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att sekretessen enligt 35 kap. 13 § samma lag ska bestå för uppgifter som framkommer i läkarintyget enligt 7 § (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. (utom sidan 1) samt i det rättspsykiatriska utlåtandet (utom sidan 1) som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Herman Johnell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 93 288 kr. Av beloppet avser 73 386 kr arbete, 1 245 kr tidspillan och 18 657 kr mervärdesskatt.
 2. Anna-Karin Sörman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 65 045 kr. Av beloppet avser 48 924 kr arbete, 3 112 kr tidspillan och 13 009 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och den särskilda företrädaren ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden framgår av bilaga 1.

Målsägandenas yrkande om skadestånd framgår av bilaga 2. Målsägandena biträder åtalet.

Göran Beckérus har såsom han slutligen angett sin inställning erkänt att han fört upp yttersta leden av sitt långfinger i sekretess A:s underliv vid ett tillfälle, troligen i Bergshamra (åtalpunkten 1), samt att han gjort på samma sätt mot Sekretess B vid ett tillfälle på Gran Canaria (åtalpunkten 4 eller 5). Han har förklarat sig inte minnas de tillfällen som utgörs av åtalpunkterna 2, 6 och 7. Han har förnekat det som åklagaren lagt honom till last i åtalpunkterna 3 och 8.

Göran Beckérus har medgett skadeståndsskyldighet till Sekretess A och B men har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig. Han har bestritt skadeståndsskyldighet gentemot sekretess C med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan i den delen. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

DOMSKÄL**Skuldfrågorna**

Göran Beckérus har hörts. Målsägandeförhör har hållits med Sekretess A vid huvudförhandling inför tingsrätten. Målsägandeförhören med Sekretess B och C har förebringats genom uppspelning av videoinspelade förhör under förundersökningen. På åklagarens begäran har förhör hållits med Sekretess F samt vittnesförhör med Sekretess G, Peter Jonsson och Margareta Beckérus.

För fällande dom i mål om sexualmål krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (jfr. rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II).

Vid bedömningen av målsägandens utsaga finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt (jfr. rättsfallet NJA 2010 s. 671). Det finns dock anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. När som i förevarande fall två av målsägandena inte har hörts inför rätten utan förhöret under förundersökningen har spelats upp under huvudförhandlingen blir det av stor betydelse hur förhören har genomförts och i vilken mån den hörde har getts möjlighet att berätta med egna ord.

Sekretess A har hörts inför tingsrätten och därvid lämnat en berättelse som varit relativt klar och sammanhängande och som motsvarar det som åklagaren angett i åtalspunkterna 1–3. Berättelsen innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga inslag. Sekretess A har berättat sakligt om sina upplevelser och har beskrivit vissa detaljer kring händelseförloppen. Hon har dock haft svårt att ange under vilka tidsperioder som händelserna skulle ha ägt rum. Hon har förklarat att Göran Beckérus berört henne sexuellt flera gånger fram till dess hon fyllde 11 år och började förstå att det som hände inte var normalt. Hon har hängt upp ett tillfälle på

uppgifter från sin mamma om hur gammal hon var vid ett detta tillfälle. Hon tror mot denna bakgrund att hon var 8 år första gången någonting hände. Hon har också vid förhör under förundersökningen förlagt ett tillfälle (åtalspunkten 1) till sommaren innan hon skulle börja årskurs 5. Denna uppgift har hon under förhöret i tingsrätten uppgett att hon mindes bättre vid förhöret hos polisen.

Sekretess B har i förhör under förundersökningen under stor vanda berättat om att hon blivit utsatt för det som åklagaren gjort gällande i åtalspunkterna 4–7. Hon har inledningsvis under förhöret fått berätta fritt och därefter har berättelsen följts upp med frågor. Hennes berättelse har varit trevande och hon har gett uttryck för att det varit jobbigt att berätta om det som hänt. Berättelsen innehåller få detaljer men inte några motsägelser eller svårförklarliga inslag. Sekretess B har liksom Sekretess A haft svårt att ange när de olika händelserna skulle ha ägt rum. Hon har angett att den första gången inträffade på Gran Canaria när hon var 7–8 år och den sista gången inträffade sommaren 2017 i Bergshamra, samt att det hänt flera gånger däremellan i Bergshamra och på Gran Canaria.

Sekretess C har i förhör under förundersökningen trevande berättat om en händelse som skulle ha ägt rum när hon var fyra eller fem år. Hon har förklarat att hon inte kommer ihåg så mycket men att hon tror att hon rörde vid Göran Beckérus könsorgan och att han ville det. Berättelsen innehåller få detaljer men inte några motsägelser eller svårförklarliga inslag.

Sammantaget gör tingsrätten den bedömningen att Sekretess A och Sekretess B är trovärdiga och att deras respektive berättelser får sådant stöd av den andres uppgifter och av utredningen i övrigt att deras berättelser också är tillförlitliga. Det har inte framkommit att de skulle ha missförstått de uppkomna situationerna eller att de skulle ha anledning att på oriktiga grunder beskylla Göran Beckérus för brott. Till detta kommer att Göran Beckérus i polisförhör under förundersökningen lämnat uppgifter som i det närmaste helt överensstämmer med de uppgifter som Sekretess

A och Sekretess B lämnat. De uppgifter som Göran Beckérus lämnat under förundersökningen ska han enligt uppgift ha lämnat före det att han fått kännedom om vad målsägandena själva mer i detalj berättat. Göran Beckérus har även erkänt två av gärningstillfällena under förhöret i tingsrätten.

De uppgifter som lämnats av Sekretess F ger också stöd för målsägandenas berättelser. Hon har uppgett att målsägandena var och en för sig vistats tillsammans med Göran Beckérus under de tider som respektive målsägande uppgett och att Sekretess A för henne berättat att Göran Beckérus betett sig konstigt mot henne på visst angivet sätt. Även Sekretess B har berättat för Sekretess F att Göran Beckérus gjort något mot henne. Enligt Sekretess F har Sekretess A och Sekretess B inte vetat om vad den andra ska ha blivit utsatt för och således berättat om händelserna helt oberoende av varandra och att Sekretess A, som inte önskat medverkat i en tidigare polisutredning, medverkat i nu aktuell utredningen sedan hon fått vetskap om att även Sekretess B och Sekretess C berättat om övergrepp från Göran Beckérus sida. Sekretess F har vidare uppgett att båda målsägandenas uppgifter togs på allvar och att det bestämdes att Göran Beckérus inte längre skulle få vara ensam med någon av målsägandena samt att Göran Beckérus ställd inför vad Sekretess A berättat lovat att det inte skulle upprepas. Sekretess F har även berättat att Sekretess A inte ville träffa Göran Beckérus men att så ändock kom att ske. Sekretess G har lämnat i stort sett samma uppgifter som sekretess F. Av vittnesförhöret med Margareta Beckérus har framkommit att hon inte gjort några egna iakttagelser av det som påstås i målet och att Göran Beckérus har inte har berättat för henne att han skulle ha gjort något mot målsägandena men att han haft skuld känslor gentemot henne och andra anhöriga.

Tingsrättens sammantagna bedömning är att åklagarens bevisning genom målsägandenas berättelser och övrig utredning är tillräckligt stark för att beviskravet ställt utom rimligt tvivel ska vara uppfyllt i förhållande till gärningspåståendena i åtalspunkterna 1–7. Även om de tidsintervall som åklagaren angett för gärningarna i

merparten av åtalspunkterna är vida har målsägandena lämnat sådana uppgifter att det klarlagts att fråga är om skilda händelser på sätt som åklagaren angett i sina gärningspåståenden.

När det gäller åtalspunkten 8 gör tingsrätten den bedömningen att Sekretess C i och för sig gjort ett trovärdigt intryck men att hennes uppgifter måste bedömas med mycket stor försiktighet mot bakgrund av det rör sig om en händelse som påstås ska ha ägt rum för länge sedan. Denna gärning har Göran Beckéus också bestämt förnekat under såväl förundersökningen som under huvudförhandlingen. Den bevisning som åklagaren åberopat i denna del, Sekretess A:s och Sekretess B:s uppgifter om vad de upplevt samt Margareta Beckéus vittnesmål om Sekretess C:s allmänna tillförlitlighet, ger inte något egentligt stöd för de uppgifter som Sekretess C lämnat. Den till stöd för åtalet i denna del åberopade bevisningen är enligt tingsrättens mening inte tillräcklig för att kunna ligga till grund för en fällande dom.

Tingsrätten övergår så till att pröva om Göran Beckéus uppgifter lämnade under huvudförhandlingen i tingsrätten förändrar bevisläget vad gäller åtalspunkterna 1–7 på ett sätt som innebär att beviskravet inte är uppfyllt.

Under förhöret i tingsrätten har Göran Beckéus uppgett att han har dåliga minnesbilder men att han berättat det han minns, dvs två gärningar; en mot Sekretess A som motsvarar gärningen i åtalspunkten 1 och en mot Sekretess B som motsvarar en gärning enligt åtalspunkten 4 eller 5. Han har i detta sammanhang uppgett att han nästan aldrig varit ensam med någon av målsägandena och att han är osäker på var han tagit på målsägandena. Han har vidare förklarat att det är målsägandena som tagit initiativet och att det som hänt inträffat när han kommit för nära dem. Han har uppgett att han var i dåligt psykiskt skick under polisförhören under förundersökningen och därför kan ha blandat ihop händelser och årtal samt att han kan ha erkänt mer än han i dag kan stå för. Han har även förklarat att han erkände allt i

häktet, eftersom förhørsledaren uppmanade honom att erkänna allt, annars skulle han inte få träffa sina anhöriga.

Polisinspektören Peter Jonsson, som var den som förhörde Göran Beckéus under förundersökningen, har uppgett att Göran Beckéus inledningsvis förnekade brott men att han sedan erkände merparten av de delgivna misstankarna sedan han fått del av Sekretess G:s uppgifter. Enligt Peter Jonsson lämnade Göran Beckéus en berättelse som konkret beskrev de olika händelserna på ett naturligt sätt och ibland efter viss eftertanke utifrån de tidpunkter som fanns i utredningen. Göran Beckéus vidhöll uppgifterna under ett andra förhör och Peter Jonsson märkte inte att Göran Beckéus led av dåligt minne, var deprimerad eller annars i dåligt psykiskt skick under förhören.

Göran Beckéus uppgifter om han inte längre minns vad som hänt eller att han under förundersökningen kan ha erkänt mer än vad som varit korrekt på grund av sitt mående förtar inte värdet av de uppgifter som målsägandena lämnat. Den berättelse som Göran Beckéus lämnat i tingsrätten innehåller inte heller några omständigheter som försvagar tilltron till målsägandenas eller övriga förhörspersoners uppgifter.

Tingsrättens samlade bedömning är att det är ställt utom rimligt tvivel att Göran Beckéus gjort sig skyldig till det som åklagaren gjort gällande under åtalpunkterna 1–7. Gärningarna ska rubriceras på sätt som åklagaren angett. Det har i åtalpunkterna 1, 4, 5, 6 och 7 varit fråga om penetration av målsägandenas underliv med i vart fall en del av ett finger under en inte alltför kortvarig tid vilket med hänsyn till kränkningens allvar är jämförligt med samlag. De gärningar som utgör sexuella övergrepp mot barn ska bedömas som grova, eftersom Göran Beckéus är närstående till målsägandena och då brotten utgjort led i en upprepad brottslighet mot målsägandena.

Påföljd

Göran Beckérus är 82 år och förekommer inte i belastningsregistret.

Av yttrande från Kriminalvården framgår att Göran Beckérus lever under socialt välordnade förhållanden men lider av astma som han medicinerar mot och som medfört att han drabbats av ett stort antal lunginflammationer. Han lider även av en blodsjukdom och har tidigare drabbats av en hjärtinfarkt.

Av inhämtat rättspsykiatriskt utlåtande framgår att Göran Beckérus inte har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han vid undersökningen inte har en allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken. Enligt bedömningen framkom under undersökningen inte heller tecken på minnesstörning som vid demenssjukdom.

Göran Beckérus ska dömas för våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn. Straffet för våldtäkt mot barn är fängelse i lägst två år och högst sex år. Straffet för grovt sexuellt övergrepp mot barn är fängelse i lägst ett år och högst sex år. Före den 1 juli 2013 var straffet för grovt sexuellt övergrepp mot barn fängelse i lägst sex månader och högst sex år.

Tingsrätten bedömer att den brottslighet som Göran Beckérus nu ska dömas för har ett straffvärde motsvarande ungefär fem års fängelse. Göran Beckérus mycket höga ålder och hälsotillstånd måste dock beaktas vid bestämmandet av påföljd enligt 29 kap. 5 § första stycket sjätte punkten brottsbalken. Med beaktande av dessa faktorer bedömer tingsrätten att straffmättningsvärdet motsvarar tre års fängelse.

Brottslighetens art och det höga straffmättningsvärdet innebär att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd till tre år.

Skadestånd

På grund av att Göran Beckérus döms för brott mot Sekretess A och Sekretess B ska han betala skadestånd till dem för den mycket allvarliga kränkning som han utsatt dem för. Begärda belopp framstår mot bakgrund av praxis på området som skäliga.

Yrkade belopp för sveda och värk framstår också som skäliga i jämförelse med praxis. Sekretess A och Sekretess B har utan tvivel lidit psykiskt en längre tid efter gärningarna.

Eftersom Göran Beckérus inte döms för brott mot Sekretess C kan inte heller hennes yrkande om skadestånd vinna bifall.

Övrigt

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för brotten ska Göran Beckérus betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Vad försvararen och den särskilda företrädaren begärt i ersättning är skäligt och ska tillerkännas dem. Mot bakgrund av Göran Beckérus personliga situation och de höga skadeståndsbelopp som han ska betala i anledning av brottsligheten, ska dessa kostnader stanna på staten.

Sekretessen för uppgifterna som framgår av domslutet ska bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 3](#) (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 5 december 2018.

Ylva Myhrberg

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19360925-1958 | Datum för dom/beslut 2018-11-14 |
| Efternamn Beckérus | Förnamn GÖRAN Ivar |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

| | |
|------------|------------|
| 2018-01-16 | 2018-01-17 |
|------------|------------|

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 5
761 21 Norrtälje

Besöksadress

Astrid Lindgrens
gata 7

Telefon

0176-768 00

Telefax

0176-768 35

E-post: norrtalje.tingsratt@dom.se
www.norrtaljetingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarmråde Stockholm
 Norrorts åklagarkammare i Stockholm
 Kammaråklagare Rebecca Rehnström

Stämningsansökan

Sida 1(6)

Handling 115

Ärende AM-26859-15

Handläggare 101-23

2018-06-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

NORRTÄLJE TINGSRÄTT

Brottmålsavdelningen

NORRTÄLJE TINGSRÄTT

Brottmålsavdelningen

INKOM: 2018-11-13

MÅLNR: B 100-18

INKOM: 2018-06-14

MÅLNR: B 100-18

AKTBIL: 55

AKTBIL: 6

Norrälje tingsrätt

B 100-18

Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Göran Ivar Beckérus (19360925-1958)

Företräds av advokat Herman Johnell.

Anhållande verkställt 2018-01-16 kl 14.16, Anhållande hävt 2018-01-17 kl 17.01.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÄLDTÄKT MOT BARN

5000-K227744-15

Göran Beckérus har fört upp sina fingrar i sekretess A:s underliv. Sekretess A var vid gärningarna under 15 år. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2013 och den 31 augusti 2013 på Bergshamra, Norrtälje kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Göran Beckérus begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Sekretess sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna-Karin Sörman.

2 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K227744-15

Göran Beckérus har berört sekretess A:s underliv, innanför hennes kläder, med sina händer. Sekretess A var vid gärningarna under 15 år. Det hände vid fem tillfällen under perioden den 1 januari 2010 till den 31 augusti 2013 på Bergshamra, Norrtälje kommun.

↓ samt då brottet utgjort led i upprepad brottslighet mot målsäganden.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Göran Beckérus är närstående till målsäganden

Göran Beckérus begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Sekretess sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna-Karin Sörman.

3 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K227744-15

↓ Sekretess A var vid gärningen under 15 år.

Göran Beckérus har berört sekretess A:s underliv, innanför hennes kläder, med sina händer samt har i samband därmed förmått henne att onanera åt honom. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2010 och den 31 augusti 2013 på Bergshamra, Norrtälje kommun.

↓ samt då brottet utgjort led i upprepad brottslighet mot målsäganden.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Göran Beckérus är närstående till målsäganden

Göran Beckérus begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Sekretess sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna-Karin Sörman.

4 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K35031-18

→ maj 2017

Göran Beckérus har fört upp sina fingrar i sekretess B:s underliv. Sekretess B var vid gärningen under 15 år. Det hände någon gång mellan den 30 september 2011 och den 30 september 2014 på Gran Canaria, Spanien. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Göran Beckérus begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Sekretess sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna-Karin Sörman.

5 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K35031-18

Göran Beckérus har för upp sina fingrar i sekretess B:s underliv. Sekretess B var vid gärningen under 15 år. Det hände någon gång mellan den ~~11 oktober 2014~~ och den 30 maj 2017 på Gran Canaria, Spanien. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

→ 30 september 2011

Göran Beckérus begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Göran Beckérus har berört sekretess B innanför hennes kläder, mellan hennes ben och över hennes underliv. Sekretess B var vid gärningen under 15 år. Det hände någon gång mellan den ~~11 oktober 2014~~ och den 30 maj 2017 på Gran Canaria, Spanien.

→ 30 september 2011

Brottet bör bedömas som grovt då Göran Beckérus är närstående till målsäganden?

→ samt då brottet utgjort led i utredning mot målsäganden.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna-Karin Sörman.

6 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K35031-18

H v
Göran Beckérus har fört upp sina fingrar i sekretess B:s underliv. Sekretess B var vid gärningen under 15 år. Det hände vid två tillfällen under perioden den 30 september 2011 till den 1 juni 2017 på Bergshamra, Norrtälje kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Göran Beckérus begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Sekretess sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna-Karin Sörman.

7 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K35031-18

Göran Beckérus har fört upp sina fingrar i sekretess B:s underliv. Sekretess B var vid gärningen under 15 år. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2017 och den 1 juli 2017 på Bergshamra, Norrtälje kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Göran Beckérus begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess sekretess B

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Anna-Karin Sörman.

8 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K57668-18

Göran Beckérus har förmått sekretess C att beröra hans kön. Sekretess C var vid gärningen under 15 år. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2008 och den 31 december 2009 på Bergshamra, Norrtälje kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Göran Beckérus är närstående till målsäganden.

/alla
justeringar
gjorda av
åklagaren
vid huvud-
förhandlingen
/R

Göran Beckérus begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Ansvarsyrkande i andra hand

SEXUELLT OFREDANDE

Göran Beckérus har förmått sekretess C att beröra hans kön. Sekretess C var vid gärningen under 15 år. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2008 och den 31 december 2009 på Björklundsvägen 10, Bergshamra, Norrtälje kommun.

Göran Beckérus begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess sekretess C

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna-Karin Sörman.

9 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Göran Beckérus**.
2. Förhör med målsäganden **sekretess A** angående hennes kontakter med och relation till Göran Beckérus samt vad hon under uppväxten berättat för familj och anhöriga om denna till styrkande av att Göran Beckérus agerat på sätt som påstås.
3. Uppspelning av två stycken videoförhör (totalt ca 1 h och 20 min) med målsäganden **sekretess B** angående hennes kontakter med och relation till Göran Beckérus till styrkande av att denne agerat på sätt som påstås. Åklagaren tar med förhören till förhandlingen.
4. Uppspelning av ett videoförhör (ca 30 min) med målsäganden **sekretess C** angående hennes kontakter med och relation till Göran Beckérus till styrkande av att denne agerat på sätt som påstås. Åklagaren tar med förhören till förhandlingen.

5. Förhör med vittnet **sekretess F** (mor till målsägandena) angående vad målsägandena berättat för henne om deras kontakter med och relation till Göran Beckéus. Förhöret åberopas till styrkande av att det förevarit en diskussion inom familjen i anledning av att sekretess A redan 2010 berättat för sina föräldrar att Göran Beckéus bl.a. framför henne tagit på sitt kön, att man inom familjen diskuterat vad sekretess A berättat samt även tagit upp det med Göran Beckéus, att sekretess A i anledning av detta inte velat tillbringa tid i Göran Beckéus hem samt att sekretess A och sekretess B inför sekretess F varit upprörda och ledsna i samtal om vad som förevarit med Göran Beckéus.
6. Förhör med vittnet **sekretess F** (far till målsägandena) angående vad målsägandena berättat för honom om deras kontakter med och relation till Göran Beckéus samt under vilka förhållanden och tidsperioder målsäganden tillbringat tid med Göran Beckéus. Förhöret åberopas till styrkande av att det förevarit en diskussion inom familjen i anledning av att sekretess A redan 2010 berättat för sina föräldrar att Göran Beckéus bl.a. framför henne tagit på sitt kön, att man inom familjen diskuterat vad sekretess A berättat samt även tagit upp det med Göran Beckéus, att sekretess A i anledning av detta inte velat tillbringa tid i Göran Beckéus hem samt att sekretess B vistats i Bergshamra under juni månad 2017.
7. Förhör med vittnet **Margareta Beckéus** angående hennes kännedom om målsägandenas kontakter med och relation till Göran Beckéus samt under vilka förhållanden och tidsperioder målsägandena tillbringat tid med Göran Beckéus. Förhöret åberopas till styrkande av att det förevarit en diskussion inom familjen i anledning av att sekretess A redan 2010 berättat för sina föräldrar att Göran Beckéus bl.a. framför henne tagit på sitt kön, att man inom familjen diskuterat vad sekretess A berättat samt även tagit upp det med Göran Beckéus, att sekretess A och Göran Beckéus tillbringat mycket tid ensamma samt att sekretess B vistats i Bergshamra under juni månad 2017.

Handläggning

Målet är åklagarbundet.

I G/justerat
av åklagaren
vid huvud-
förhandlingen

- Enskilt anspråkNORRTÄLJE TINGSRÄTT
BrottmålsavdelningenINKOM: 2018-08-16
MÅLNR: B 100-18
AKTBIL: 27

Till
Norrtälje tingsrätt
Brottmålsenheten

Ert mål nr B 100-18

**Norrorts åklagarkammare i Stockholm ./ Göran Beckérus,
angående våldtäkt med barn m.m.**

Som särskild företrädare för sekretess A, B och C får jag framställa följande

Yrkande

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Göran Beckérus att utge skadestånd till henne med tvåhundrafemtusen (205 000) jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 1 september 2013 till dess full betalning sker.

Yrkat belopp fördelar sig med:

175 000 kr avseende ersättning för kränkning, åtalspunkterna 1-3, samt med 30 000 kr avseende ersättning för sveda och värk.

Sekretess B yrkar att tingsrätten förpliktar Göran Beckérus att utge skadestånd till henne med tvåhundratrettiotusen (230 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juli 2017, allt till dess full betalning sker.

Yrkat belopp fördelar sig med:

200 000 kr avseende ersättning för kränkning, åtalspunkterna 4-7, samt med 30 000 kr avseende ersättning för sveda och värk.

Sekretess C yrkar att tingsrätten förpliktar Göran Beckérus att utge skadestånd till henne med fyrtiofemtusen (45 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 1 januari 2010 till dess full betalning sker.

Yrkat belopp fördelar sig med 30 000 kr avseende ersättning för kränkning och med 15 000 kr avseende sveda och värk.

Grund

Göran Beckérus är nära anhörig till sekretess A, B och C.

Sekretess A, B och C har av sina föräldrar lämnats i Göran Beckérus vård.

Göran Beckérus har utnyttjat sin ställning som nära anhörig och förgripit sig sexuellt på sekretess A, B och C när de vistats tillsammans med honom på platser som de har haft anledning att känna sig trygga. Flera av övergreppen har skett i samband med sagostunder. Sekretess A, B och C har inte haft någon möjlighet att freda sig.

Det har varit särskilt hänsynslöst av Göran Beckérus att missbruka det förtroende som givits honom. Vad gäller sekretess A och B har det rört sig om upprepade allvarliga kränkningar.

Göran Beckérus har genom sitt handlande allvarligt kränkt sekretess A, B och C:s personliga integritet och han har även tillfogat dem personskada i form av psykiskt lidande.

Bevisning

Sekretess A, B och C åberopar samma bevisning som åklagaren angivit i stämningsansökan.

Norrtälje den 15 augusti 2018


Anna-Karin Sörman



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga inom 3 veckor

Överklaga skriftligt inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.