



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2018-02-05  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 9660-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Jens Erik ARVID Pein, 19950208-5252  
Dovregatan 2 Lgh 1104  
164 36 Kista

Försvarare:

Advokat Björn Törnell  
Stockholms Advokatbyrå AB  
Kungsholmstorg 6  
112 21 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Mattias Björk  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

**Målsägande**

Mathias Söderblom  
Hammarbyvägen 15 Lgh 1301  
194 36 Upplands Väsby

Målsägandebiträde:

Advokat Agneta Bäverbrandt  
AB Advokatbyrån Bäverbrandt  
Junivägen 20  
177 61 Järfälla

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2016-07-31

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)  
2016-07-31

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 652 70 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 03	måndag - fredag 08:00-16:00

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

**Frivårdskontor**

Frivården Fridhemsplan

**Skadestånd**

Arvid Pein ska utge skadestånd till Mathias Söderblom med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2018 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Agneta Bäverbrandt tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 9 113 kr. Av beloppet avser 6 045 kr arbete, 1 245 kr tidsspillan och 1 823 kr mervärdesskatt.
  2. Av denna kostnad och av kostnaden för advokat Krister Jansson ska Arvid Pein till staten återbetala 700 kr.
-

**YRKANDE OCH INSTÄLLNING**

Åklagaren har yrkat att Arvid Pein ska dömas enligt följande.

**1. MISSHANDEL (5000-K926245-16)**

Arvid Pein har slagit Mathias Söderblom i ansiktet så att han föll till marken. Han har därefter, när Mathias Söderblom har legat på marken, sparkat honom på överkroppen och i ansiktet. Mathias Söderblom fick en sårskada på ögonbrynet och näsan samt smärta och svullnad. Det hände den 31 juli 2016 på Kungsgatan, Stockholms stad.

Arvid Pein begick gärningen med uppsåt.

**2. VAPENBROTT, RINGA BROTT (5000-K926245-16)**

Arvid Pein har innehaft en pepparspray utan att ha rätt till det. Det var den 31 juli 2016 på Kungsgatan, Stockholms stad.

Arvid Pein begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap. 5 § brottsbalken och 9 kap. 1 § 2 st vapenlagen

Mathias Söderblom, som har biträtt åtalet, har yrkat att Arvid Pein ska betala skadestånd till honom med 116 900 kr jämte ränta från och med dagen för tingsrättens dom. Av beloppet avser 110 000 kr kränkingsersättning och 6 900 kr ersättning för sveda och värk.

Arvid Pein har förnekat gärningarna och har bestritt skadeståndsyrkandet. Arvid Pein har vitsordat ett belopp om 10 000 kr i kränkingsersättning och sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

## UTREDNINGEN

Förhör har hållits med målsäganden Mathias Söderblom och den tilltalade Arvid Pein. På åklagarens och Mathias Söderbloms begäran har vittnesförhör hållits med Niklas Hellsten och Nicke Gustavsson.

Åklagaren och Mathias Söderblom har även åberopat journalanteckningar, fotografier på Mathias Söderblom och Arvid Pein, belagsprotokoll, fotografier på pepparsprayen samt utlåtande. På deras begäran har en videofilm spelats upp.

## DOMSKÄL

### **Ska Arvid Pein dömas för misshandel?**

Av utredningen framgår följande. Mathias Söderblom tillhörde nätverket Soldiers of Odin och patrullerade den aktuella natten tillsammans med ett antal andra medlemmar i Stockholms innerstad. När de befann sig på Kungsgatan gick de ca 10 personer på vardera sidan av gatan. En person som gick i ledet en bit längre fram filmade när de patrullerade. I höjd med bron över Kungsgatan kom Arvid Pein tillsammans med ett antal kompis ner från trappan. Mathias Söderblom, som gick längst bak i ledet, blev plötsligt misshandlad med slag och föll till marken. När han låg på marken blev han misshandlad genom sparkar mot överkroppen och huvudet. Några av medlemmarna i Soldiers of Odin gjorde ett envars-gripande av Arvid Pein några meter bort från den plats som misshandeln hade ägt rum av. Arvid Peins kompisar hann försvinna från platsen och ingen annan greps. Mathias Söderblom åkte till sjukhus med blödande skador på näsan, som hade spruckit och behövde sys invändigt och utvändigt. Han hade även en blödande sårskada vid det ena ögonbrynet som behövde sys. Misshandeln orsakade honom även smärta och svullnad. Arvid Pein, som vid tidpunkten bar grå munkjacka och svarta byxor, fotograferades i arresten.

Arvid Pein har förnekat att ha skulle ha slagit och sparkat Mathias Söderblom. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om det är Arvid Pein som har misshandlat Mathias Söderblom och orsakat skadorna på det sätt som åklagaren påstått.

Mathias Söderblom har berättat att han bara minns att det blixtrade till, att han låg på marken och fick en spark i magen och en spark mot huvudet samt att han blödde väldigt mycket. Han har inte kunnat utesluta att det var flera som slog honom och har inte med säkerhet kunnat uttala sig om vad det var som orsakade skadorna i ansiktet och på huvudet.

Niklas Hellsten, som gick längre fram i ledet, har berättat bl.a. följande. Han hörde att någon skrek, varpå han vände sig om och såg en kille i grå munkjacka med maskering uppdragen över näsan som sparkade på Mathias Söderblom. Han såg att en spark träffade Mathias Söderbloms mage eller bröst. Han ropade för att påkalla uppmärksamhet, varpå killen i munkjackan slutade sparka och tittade på honom. De fick ögonkontakt och killen började gräva i sin ficka men kastade iväg det han tog upp och började springa därifrån men hans vänner hann ifatt honom och höll fast honom. Det var killen som sparkade som blev gripen. De kan ha varit fler personer som han såg. Han hade fått det återberättat för sig att Arvid Pein slagit Mathias Söderblom och sa det därför i det första förhöret. Han själv såg bara att Mathias Söderblom låg ner på marken och blev sparkad.

Nicke Gustavsson, som också gick längre fram i ledet, har berättat bl.a. följande. Han har lämnat Soldiers of Odin har och minns inte så mycket från den tidsperioden som han var medlem. Det var länge sedan och han har dåligt minne. Han minns att han såg hur Mathias Söderblom blev misshandlad av en kille i grå munkjacka som slog och sparkade. Om det står antecknat att han sagt till polisen att han såg två

personer som misshandlade så det måste stämma men han minns idag bara en kille med grå munkjacka som misshandlade och blev gripen.

Arvid Pein har berättat bl.a. följande. När han och hans kompisar kom gåendes ner för trappan såg han gänget med sina jackor och blev lite skraj. Hans kompisar sa något nedsättande till dem och det blev lite kalabalik. Han har varken sparkat eller slagit Mathias Söderblom. Han blev uppträckt mot en vägg och neddragen på marken till dess att polisen kom till platsen. Han ville inte namnge några av sina kompisar som var med på platsen eftersom han inte ville att någon oskyldig skulle hamna i knipa.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Niklas Hellsten har berättat hur han såg en kille med grå munkjacka sparka på Mathias Söderblom när denne låg ner. Han har beskrivit hur de fick ögonkontakt och killen med grå munkjacka försökte springa därifrån men greps kort därefter. Hans uppgifter är väl förenliga med vad Mathias Söderblom och Nicke Gustavsson har berättat och vinner stöd av det man hör av på videofilmen. Niklas Hellsten har i det första polisförhören sagt att han såg att Arvid Pein slog men har därefter förklarat att han hade fått det återberättat för sig. Han har varit tydlig med att han inte såg några slag utan bara att Arvid Pein sparkade när Mathias Söderblom låg ner. Tingsrätten, som noterar att det första polisförhören var kort och hölls mitt i natten, anser sammantaget inte att det förringar bevisvärdet av hans utsaga.

Nicke Gustavssons har uppgett att han inte minns händelsen så väl och hans berättelse har inte varit särskilt detaljerad, vilket medför att hans uppgifter får bedömas med viss försiktighet. Då han lämnat och tagit avstånd från Soldiers of Odin och det inte har framkommit någon som helst anledning för honom att falskeligen anklaga Arvid Pein för något han inte har gjort finner tingsrätten att hans uppgifter ändå har ett inte obetydligt bevisvärde. Särskilt noterar tingsrätten att både Niklas

Hellsten och Nicke Gustavsson har berättat att de såg en kille i grå munkjacka som misshandlade Mathias Söderblom och att det var han som greps. Inget i utredningen tyder på att någon annan än Arvid Pein hade en grå munkjacka och att det har skett en förväxling. Genom målsägandens och vittnenas uppgifter och utredningen i övrigt finner tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att Arvid Pein sparkat Mathias Söderblom i magen och slagit honom. Arvid Peins uppgifter om att det förekom en ordväxling mellan grupperna får inget som helst stöd av filmen som åklagaren har spelat upp eller den övriga muntliga bevisningen. Genom filmen och Mathias Söderbloms och Niklas Hellstens uppgifter anser tingsrätten att det är utrett att angreppet har skett oprovocerat och plötsligt.

Av utredningen har det emellertid framkommit att Arvid Pein kom i ett sällskap och det kan inte uteslutas att en eller två av de andra personerna som lyckades springa därifrån också deltog i misshandeln av Mathias Söderblom. Något knogjärn eller annat tillhygge har inte påträffats på Arvid Pein och hans skor och kläder som togs i beslag har inte undersökts. Ingen har kunnat uttala sig om vad som orsakade skadorna i Mathias Söderbloms ansikte men mycket talar för att det använts ett tillhygge. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning inte att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Arvid Pein som fällt Mathias Söderblom till marken, han sparkat Mathias Söderblom i ansiktet och orsakat skadorna i ansiktet.

Arvid Pein ska därför dömas för att ha misshandlat Mathias Söderblom endast genom slag och senare, när denna låg ner, i vart fall en spark som orsakat smärta. Han ska således inte dömas för att ha fällt Mathias Söderblom till marken och sparkat honom i ansiktet och orsakade sårskadorna och svullnaderna i ansiktet. Brottet ska rubriceras som misshandel av normalgraden i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande.

**Ska Arvid Pein dömas för vapenbrott, ringa brott?**

Det är utrett att en pepparspray överlämnades till den polispatrull som kom till platsen. I beslagsprotokollet står det antecknat att den tappats av Arvid Pein i samband med att han blev envarsgripen. Niklas Hellsten har berättat att han såg hur Arvid Pein tog upp något ur fickan och kastade det. Han har inte kunnat säga vad det var men har uppgett han kände att någon hade sprayat med en pepparspray och det hittades en pepparspray. Arvid Pein har förnekat att han innehaft en pepparspray och det är utrett att var många personer på plats, varav flera hade sprungit från platsen. Vid sådana förhållanden anser tingsrätten inte att det är ställt utom rimligt tvivel att Arvid Pein innehaft den pepparspray som hittats. Åtalet avseende vapenbrott, ringa brott, ska därför ogillas.

**Vilken påföljd ska Arvid Pein dömas till?**

Arvid Pein förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret men dessa saknar relevans för påföljdsbestämningen i målet.

Av yttrande från Frivården framgår att Arvid Pein lever under ordnade förhållanden och att han befunnits lämplig för och samtyckt till att utföra samhällstjänst. Arvid Pein har vid huvudförhandlingen bekräftat att samtycket kvarstår.

Den misshandel som Arvid Pein nu döms har varit oprovocerad, rå och hänsynslös genom att Arvid Pein sparkat på Mathias Söderblom sedan denne fallit till marken och var i en försvarslös ställning, vilket är försvårande. I samband med misshandel fick Mathias Söderblom allvarliga skador, vilket Arvid Pein i vart fall måste ha förstått. Straffvärdet uppgår enligt tingsrätten till två månaders fängelse. Brottet är av sådan art att påföljden ofta bestäms till fängelse. Det saknas emellertid särskild anledning att tro att Arvid Pein kommer att begå nya brott. Det finns därför



särskilda skäl att bestämma påföljden för Arvid Pein till villkorlig dom med samhällstjänst. Med hänsyn till brotts-lighetens straffvärde ska antalet timmar samhällstjänst således bestämmas till 75. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle Arvid Pein ha dömts till två månaders fängelse.

### **Ska Arvid Pein betala skadestånd till Mathias Söderblom?**

Den misshandel som Arvid Pein nu döms för har inneburit en allvarlig kränkning av Mathias Söderbloms person. Det är utrett att Arvid Pein oprovocerat angripit Mathias Söderblom och bl.a. sparkat på Mathias Söderblom när denna låg försvarslös på marken och Mathias Söderblom hade allvarliga sårskador i ansiktet efter händelsen. Med hänsyn till detta och våldets karaktär och allvar och anser tingsrätten att kränkingsersättning till Arvid Pein ska utgå med 10 000 kr.

Vad gäller yrkandet om ersättning för sveda och värk har det framkommit att det är sårskadorna i ansiktet som legat till grund för uppskattandet av den akuta sjukdomstiden. Arvid Pein ska inte dömas för att ha orsakat dessa skador. Vid sådana förhållanden ska yrkandet avseende sveda och värk ogillas.

Det yrkade sättet att beräkna ränta är vitsordat.

### **Övriga frågor**

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för det brott som Arvid Pein döms för ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Advokat Agneta Bäverling, som varit förordnad som målsägandebiträde för Mathias Söderblom, har yrkat ersättning för sju timmars arbete och två timmars tidsspillan. Huvudförhandlingen har pågått i två timmar och 15 minuter. Tingsrätten anser inte att målets handläggningstid eller några andra förhållanden leder till

bedömningen att målet kan anses ha krävt avsevärt mer arbete än normalt för ett målsägandebiträde. Med hänsyn till målets art och omfattning anser tingsrätten således att Agneta Bäverling skäligen är tillgodosedd med ersättning motsvarande taxan för målsägandebiträde. Det arvodet omfattar ersättning för en timmes tidsspillan, varför hon även ska tillerkännas ersättning för en extra timmes tidsspillan. Agneta Bäverling ska således tillerkännas ersättning med sammanlagt 9 113 kr, varav 6 045 kr avser arbete, 1 245 kr avser tidsspillan och 1 823 kr mervärdesskatt

Av kostnaden för målsägandebiträdet samt ersättning till Arvid Peins tidigare offentliga försvarare, advokaten Krister Jansson, ska Arvid Pein med hänsyn till utgången i målet och hans ekonomiska förutsättningar återbetala 700 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 400)

Överklagande adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 26 februari 2018.

Linnéa Sundqvist Kahles

I avgörandet har tingsfiskalen Linnéa Sundqvist Kahles med nämnd deltagit.  
Rätten är enig.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.