



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
rotel 6
K 6

DOM
2019-07-19
Umeå

Mål nr
B 220-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 12 februari 2019 i mål nr B 2443-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Anna Bergström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motpart (Målsägande)

RIVER Michael Grenholm
c/o J Lagerlöf
Drottninggatan 47 E Lgh 1201
961 45 Boden

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

BO Lennart Nilsson, 19461206-9254
Jakobsgatan 17 B Lgh 1002
961 62 Boden

Offentlig försvarare: Advokat Jan Wennerbrandt
Jan Wennerbrandt Advokatbyrå
Box 7
971 02 Luleå

SAKEN

Hets mot folkgrupp m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a. bedömer misshandeln enligt 3 kap. 5 § brottsbalken den 1 september 2018 som ringa misshandel,
 - b. ändrar dagsböternas antal och storlek till 80 om 110 kr,
 - c. avslår River Grenholms yrkande om skadestånd och
 - d. bestämmer att Bo Nilssons återbetalningsskyldighet för försvarare och målsägandebiträde i tingsrätten ska sättas ned till 8 570 kr.

 2. Jan Wennerbrandt får ersättning av allmänna medel med 5 175 kr varav 4 140 kr för arbete och 1 035 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.
-

YRKANDEN M.M I HOVRÄTTEN

Bo Nilsson har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet i dess helhet och, som det får förstås, River Grenholms skadeståndsanspråk. Han har också, i och för sig efter överklagandetidens utgång, begärt att hovrätten ska pröva dagsbotens storlek samt minska hans ansvar för ersättningen till offentlig försvarare och målsägandebiträde.

Åklagaren har bestritt ändring av tingsrättens dom vad gäller ansvar för brott och, för River Grenholms del, vad gäller skadestånd.

Hovrätten har med samtycke från parterna avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

Hovrätten har tagit del av samma utredning, bland annat delar av en videoupptagning, som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten med River Grenholm, Bo Nilsson samt vittnena Ida Årbro och Sebastian Gabrielsson har spelats upp.

Hets mot folkgrupp

Som framgår av tingsrättens dom har Bo Nilsson den 1 maj 2018 hållit ett drygt 20 minuters långt tal vid ett politiskt möte inför valet till kommunfullmäktige i Boden. Som också framgår av tingsrättens dom spelades talet in av, bland andra, Nordfront.se och lades ut på Internet. Det är styrkt, och också ostridigt i målet, att det Bo Nilsson sade under talet spridits.

Åklagaren har påstått att Bo Nilsson ”uttalat sig nedsättande”, som hovrätten uppfattat gärningsbeskrivningen alltså uttryckt missaktning, med syftning på sexuell läggning och nationellt ursprung. Enligt hovrättens uppfattning är det också genom videoinspelningen styrkt att Bo Nilsson uttalat sig på det sätt åklagaren påstått om

homosexuella. Det är också styrkt att han i sitt tal jämfört personer med utländsk härkomst och invandrare med invasiva arter i samband med att han uttrycker att invasiva arter är oönskade. I anslutning till detta uttalande har han även uppgett att människor som bor i vissa områden ockuperar svenskt territorium och att, då tiden är mogen, de ska åka ut med omedelbar transport till sina ”skitländer”. Det finns inget sakligt eller vederhäftigt i något av de här uttalandena och sättet de uttryckts på gör att det enligt hovrättens uppfattning är uppenbart att avsikten varit att uttrycka missaktning. Bo Nilsson, som det står fritt att ha vilka åsikter han önskar men inte sprida dem på vilket sätt han önskar, ska därför dömas för att i talet ha uttryckt missaktning för homosexuella som grisar med mera och för invandrare som en invasiv art. Däremot är det tveksamt om Bo Nilsson i talet menat att personer med utländsk bakgrund och invandrare alla är kriminella och ska skickas ut ur landet eller om han menat att personer med utländsk härkomst och invandrare vilka är kriminella ska skickas ut ur landet. I det senare fallet skulle uttalandet kunna uppfattas som grundat i en politisk uppfattning och inte som uttryck för missaktning och i den delen ska därför påståendet om brott ogillas. Bo Nilsson ska således dömas för hets mot folkgrupp avseende uttalandena om homosexuella och invandrare som invasiv art men inte det sista uttalandet. Uttalandena i talet har fått förhållandevis stor spridning och brottet är därför inte ringa.

Misshandel och skadestånd

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det är styrkt att Bo Nilsson slagit ett slag med knuten hand vilket träffat River Grenholm på halsen. Till skillnad från vad tingsrätten uppfattat har River Grenholm sagt att slagit inte var så hårt utan att Bo Nilsson kunnat slå hårdare. Det har av utredningen i övrigt framgått att Bo Nilssons garage vandaliserats ett antal gånger och det enda syfte hovrätten kan se med River Grenholms uttalande om garaget var att provocera. Det finns vidare ingen tillförlitlig utredning om andra följder av slaget än att River Grenholm fått en rodnad, som Ida Årbro för övrigt enligt vad hon uppgivit sett strax efter slaget och inte som tingsrätten redovisat senare under dagen, och övergående smärta. Sammantaget innebär detta att

misshandeln på grund av River Grenholms egen delaktighet i det som föregått slaget och de mycket begränsade effekterna inte kan bedömas som annat än ringa brott.

När det sedan gäller skadestånd har River Grenholm själv varit delaktig i det som föregått slaget genom att uttala något som han måste ha insett skulle provocera Bo Nilsson. River Grenholm har då eftergett det skydd för den personliga integriteten som skadestånd för allvarlig kränkning är tänkt att garantera. Hans skadeståndstalan ska därför ogillas.

Påföljd

Hets mot folkgrupp som inte är ringa har endast fängelse i straffskalan. Tingsrätten har oaktat att Bo Nilsson återfallit i brottet hets mot folkgrupp bedömt att påföljden kan stanna vid villkorlig dom och dagsböter. Enbart Bo Nilsson har överklagat tingsrättens dom och någon annan påföljd kan därför inte bli aktuell. Särskilt hovrättens bedömning att misshandelsbrottet är ringa innebär att antalet dagsböter ska sättas ned. Utifrån vad som är upplyst om Bo Nilssons årsinkomst i hovrätten, som hovrätten uppfattat honom har han en inkomst om 13 300 kr i månaden, ska också dagsbotens belopp sättas ned.

Övrigt

Det saknar betydelse att Bo Nilsson inte uttryckligen invänt mot hur mycket han ska förpliktas återbetala innan överklagandetiden gått ut; detta då det ankommer på hovrätten att oberoende av yrkande pröva återbetalningsskyldigheten. Hovrättens bedömning av åtalet innebär att Bo Nilsson alltjämt döms för brott. Han ska därför ersätta viss del av vad som utgått av allmänna medel vid tingsrätten. Tingsrätten har bedömt att Bo Nilsson ska återbetala 40 procent. Utifrån vad hovrätten uppfattat som Bo Nilssons inkomst bör dock Bo Nilsson inte förpliktas betala mer än 30 procent av kostnaderna. Kostnaderna i hovrätten ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 16 augusti 2019

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Tom Madell, rådmannen Dan Sjöstedt (referent) och adjungerade ledamoten Kari Wergens. Domstolen är enig



LULEÅ TINGSRÄTT
Luleå tingsrätt
Handl 7

DOM
2019-02-12
meddelad i
Luleå

Mål nr: B 2443-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

BO Lennart Nilsson, 19461206-9254
Jakobsgatan 17 B Lgh 1002
961 62 Boden

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Wennerbrandt
Jan Wennerbrandt Advokatbyrå
Box 7
971 02 Luleå

Åklagare

Vice chefsåklagaren Anna Bergström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

River Grenholm
c/o J Lagerlöf
Drottninggatan 47 E Lgh 1201
961 45 Boden

Målsägandebiträde:

Advokat Niklas Lundgren
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB
Box 54
971 03 Luleå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-09-01
2. Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken
2018-05-01

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 43	0920-29 55 00 E-post: lulea.tingsratt@dom.se www.luleatingsratt.domstol.se	0920-880 27	måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 120 å 150 kr

Skadestånd

Bo Nilsson ska utge skadestånd till River Grenholm med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan Wennerbrandt tillerkänns ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 7 106 kr. Av beloppet avser 5 685 kr arbete och 1 421 kr mervärdesskatt.
 2. Niklas Lundgren tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 21 461 kr. Av beloppet avser 15 042 kr arbete, 1 898 kr tidsspillan, 229 kr utlägg och 4 292 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaderna för den offentliga försvararen samt målsägandebiträdet ska Bo Nilsson till staten återbetala 11 427 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Bo Nilsson ska dömas för *hets mot folkgrupp* och *misshandel* alternativt *försök till misshandel* enligt följande gärningspåståenden.

1. HETS MOT FOLKGRUPP

Bo Nilsson har uttalat sig nedsättande med syftning på nationellt ursprung och sexuell läggning. Han har i ett tal dels uttalat att homosexuella är sjuka och perversa samt jämfört homosexuella och homosexualitet med grisar och svineri, dels jämfört personer med utländsk härkomst och invandrare med invasiva arter och uttala att de är kriminella och ska skickas ut ur landet. Uttalandena spreds genom att talet hölls inför åhörare på allmän plats och genom att det direktsändes på internet. Det hände den 1 maj 2018 på Kvarnängen, Bodens kommun.

Bo Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 16 kap 8 § 1 st brottsbalken

2. MISSHANDEL

Bo Nilsson har slagit River Grenholm med knuten hand. Det hände den 1 september 2018 på Drottninggatan, Bodens kommun. River Grenholm orsakades smärta och rodnad.

Bo Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i **andra hand**

FÖRSÖK TILL MISSHANDEL

Bo Nilsson har försökt orsaka River Grenholm smärta och annan skada genom att slå med knuten hand mot honom. Det hände den 1 september 2018 på Drottninggatan, Bodens kommun. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Bo Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § och 11 § jämfört med 23 kap. 1 § brottsbalken

Bo Nilsson har förnekat gärningarna.

River Grenholm har begärt skadestånd av Bo Nilsson med 5 000 kronor plus ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning. Grunden för det enskilda anspråket är den brottsliga gärningen (åtalspunkten 2).

Bo Nilsson har bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat ränteyrkandet som skäligt i och för sig.

River Nilsson har biträtt åtalet för misshandel alternativt försök till misshandel.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat uppspelning av videoinspelning (åtalspunkten 1) samt ett fotografi som föreställer River Grenholm (åtalspunkten 2).

Bo Nilsson har hörts över åtalen. Det har hållits målsägandeförhör med River Grenholm och vittnesförhör med Ida Årbro och Sebastian Gabrielsson, allt avseende åtalspunkten 2.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNINGAR

Bo Nilsson ska dömas för hets mot folkgrupp

Bo Nilsson är ansluten till Nordiska mostånds rörelsen (NMR) som kandiderade till kommunfullmäktige i Boden med Bo Nilsson som förstanamn. Den 1 maj 2018 marscherade ett hundratal NMR-anhängare genom centrala Boden. Det hölls ett möte på Kvarnängen i Boden där Bo Nilsson höll ett drygt 20 minuter långt tal. Marschen och mötet filmades av NMR:s mediekanal Nordfront.se och livestreamades på internet med ungefär 1 200 tittare. Därefter lades hela den 4 timmar och 26 minuter långa inspelningen ut på internet.

Brottet hets mot folkgrupp består i att genom *uttalanden* eller andra meddelanden som *sprids* hota eller uttrycka missaktning för en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på exempelvis nationellt och etniskt ursprung eller sexuell läggning.

Vi anser att det genom inspelningen är visat att Bo Nilsson har hållit ett tal inför åhörare på allmän plats som direktsändes och lades ut på internet samt att han uttalat sig på det sätt som åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning. Det innebär att han har gjort *uttalanden* som har fått *spridning*.

Bo Nilsson har sammanfattningsvis berättat att han uttalat sig som företrädare för NMR:s parlamentariska gren och att hans uppgift är att uttala sig om stora frågor som får stora konsekvenser. Det får förstås som en invändning om att han uttalat sig inom ramen för den politiska debatten.

Det är inte alla uttalanden av nedsättande och förnedrande natur som anses vara *uttryck för missaktning* i den mening som avses i 16 kap. 8 § brottsbalken. Det är exempelvis tillåtet att göra uttalanden som inte överskrider gränsen för en saklig

kritik av vissa grupper. För ansvar krävs att det är fullt klart att uttalandet överskrider gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion rörande gruppen i fråga. Högsta domstolen har uttalat att hänsyn till opinionsfriheten och kritikrätten inte får åberopas som skydd för uttalanden som uttrycker missaktning mot en grupp på grund av att den exempelvis tillhör en viss nationalitet och av den anledningen skulle vara mindre värd (se exempelvis NJA 2006 s. 467).

Vår uppfattning är att Bo Nilssons uttalanden otvetydigt är kränkande och nedsättande mot homosexuella samt personer av utländsk härkomst och invandrare. Vi anser att uttalandena överskrider gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion och att Bo Nilsson har brustit i sin skyldighet att undvika omotiverat kränkande uttalanden. Bo Nilssons uttalanden kan inte förstås på något annat sätt än som ett medvetet uttryck för missaktning mot homosexuella samt personer av utländsk härkomst och invandrare. Vi anser inte att grundlagen eller Europakonventionen, med hänsyn till yttrandefrihetsintresset, hindrar att Bo Nilsson döms för hets mot folkgrupp i enlighet med åtalet (se artikel 10 i Europakonventionen samt 2 kap. 1 § och 20-21 §§ och 23 § regeringsformen samt exempelvis NJA 2006 s. 467 och NJA 2005 s. 805). Bo Nilsson döms därför för hets mot folkgrupp som är av normalgraden.

Bo Nilsson ska dömas för misshandel

Den påstådda gärningen inträffade under valrörelsen när NMR var i färd med att montera ett valtält på gågatan i Boden. Bo Nilsson befann sig vid valtältet och målsäganden River Grenholm, som var sexton år gammal, befann sig i närheten tillsammans med sina kompisar. Bredvid River Grenholm stod vittnena Ida Årbro och Sebastian Gabrielsson. Det fanns även poliser och motdemonstranter på platsen. När River Grenholm ropade till Bo Nilsson att någon hade ”kladdat” på hans garage gick Bo Nilsson fram och måttade ett slag mot honom.

River Grenholm, Ida Årbro och Sebastian Gabrielsson har samstämmt berättat att det var ett hårt slag med knuten näve som träffade River Grenholm på halsen alternativt på hakan. Eftersom River Grenholm hann flytta undan huvudet träffade inte slaget med full kraft. River Nilsson har berättat att han hade ont ett tag efter slaget och att han blev röd på halsen. Ida Årbro har berättat att hon såg en rodnad när hon träffade River Grenholm senare på dagen. Deras uppgifter stöds av ett fotografi där det med vissa svårigheter går att se en rodnad högt upp på River Grenholms hals.

River Grenholm, Ida Årbro och Sebastian Gabrielsson klara och återhållsamma berättelser som stöds av varandra och den övriga utredningen. De har befunnit sig nära varandra och Bo Nilsson och borde ha haft goda möjligheter att göra korrekta iakttagelser.

Bo Nilsson har berättat att han utsatts för upprepade hot, skadegörelse och trakasserier sedan det blev offentligt att han skulle kandidera till kommunfullmäktige. Någon skrek ”nu kommer den där nazi-horan” när hans dotter, som inte har någonting med NMR att göra, kom gående för att ge honom en present. Det gjorde honom väldigt upprörd. När River Grenholm dessutom tog upp skadegörelsen på hans garage blev han förbannad och slog mot River Grenholm men slaget träffade inte. Efter det kom polisen och bröt sönder hans axel.

Vår bedömning är att Bo Nilsson är motbevisad genom River Grenholms, Ida Årbros och Sebastian Gabrielssons trovärdiga och tillförlitliga uppgifter tillsammans med fotografiet som åklagaren åberopat. Det innebär att det är utrett att Bo Nilsson har slagit River Grenholm med knuten näve och att det orsakade smärta och rodnad för River Grenholm.

Varken River Grenholm, Ida Årbro eller Sebastian Gabrielsson har berättat att de hört att någon sagt någonting om Bo Nilssons dotter. Samtidigt går det inte att

utesluta att någon förolämpat Bo Nilssons dotter utan att de hört det. Det finns inte heller anledning att ifrågasätta att Bo Nilsson utsatts för hot och skadegörelse. Dessa omständigheter ger samtidigt inte Bo Nilsson rätt att slå River Grenholm. Bo Nilsson ska därför dömas för misshandel. Brottet är av normalgraden.

Bo Nilsson ska betala skadestånd till River Grenholm

River Grenholm var sexton år gammal när han utsattes för misshandel av Bo Nilsson vid ett valtäkt under en pågående valrörelse. Därför anser vi trots att skadorna är lindriga att River Grenholm har rätt till ersättning för kränkning med 5 000 kronor samt ränta i enlighet med hans yrkande.

Bo Nilsson ska dömas till villkorlig dom och dagsböter

Bo Nilsson, som är 72 år gammal, dömdes den 23 februari 2018 av Hovrätten för Övre Norrland för ringa hets mot folkgrupp till dagsböter. I övrigt förekommer inte Bo Nilsson i belastningsregistret.

Bo Nilsson döms nu för hets mot folkgrupp och misshandel med ett samlat straffvärde på två månaders fängelse. Misshandel är ett brott av sådan art att påföljden normalt bestäms till fängelse. Vi anser samtidigt att misshandelsgärningen i det här fallet har ett begränsat artvärde. Hets mot folkgrupp är inte ett artbrott.

Det framgår av utredningen av Bo Nilssons personliga förhållanden att han är 72 år gammal och att han lider av sjukdom. Under sådana förhållanden och med hänsyn till brottslighetens låga artvärde delar vi åklagarens uppfattning att påföljden kan stanna vid en villkorlig dom som ska förenas med ett kännbart dagsbotsstraff.

LULEÅ TINGSRÄTT

DOM
2019-02-12

B 2443-18

Brottmålsenheten

Övrigt

Eftersom Bo Nilsson döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den offentlige försvararen och målsägandebiträdet får den ersättning de begärt. Ersättning är skälig. Bo Nilsson ska betala tillbaka delar av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Den som vill överklaga domen kan göra det senast den 5 mars 2019 till Hovrätten för Övre Norrland. Överklagandet ska vara skriftligt och ges in till tingsrätten. Det krävs inte prövningstillstånd.

Elin Wennberg



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se