



SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT
Rotel 5

DOM
2018-12-19
meddelad i
Skellefteå

Mål nr: B 1080-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MOHAMMAD Naeem Hamdam, 19870102-3874
Frihetsberövande: Häktad
Elevhemsgatan 9 Lgh 1101
931 56 Skellefteå
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Christina Lehto
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 112
971 04 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003
903 02 Umeå

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Joakim Sarfati
Familjens jurist i Sverige AB
Rådhusgatan 15
972 38 Luleå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Överträdelse av kontaktförbud, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud
2018-10-04 -- 2018-10-09 (3 tillfällen)
2. Övergripping i rättsak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2018-09-19 -- 2018-10-04 (2 tillfällen)
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2018-08-30 -- 2018-09-19 (2 tillfällen)

Postadress

Box 398
931 24 Skellefteå

Besöksadress

Brännavägen 9

Telefon

0910-72 56 50

Telefax

0910-77 80 86

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

E-post: skelleftea.tingsratt@dom.se

www.skellefteatingsratt.dom.se. Här hittar du info om tingsrättens personuppgiftsbehandling

4. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken
2018-08-15
5. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-08-01 -- 2018-08-30 (3 tillfällen)
6. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2018-08-01 -- 2018-08-15 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2018-10-04

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2028-12-19. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Mohammad Hamdam ska utge skadestånd till Sekretess A med 175 490 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635).

- Ränta ska utgå på beloppet 10 000 kr från den 30 augusti 2018 till dess full betalning sker.
- Ränta ska utgå på beloppet 8 000 kr från den 1 augusti 2018 till dess full betalning sker.
- Ränta ska utgå på beloppet 15 000 kr från den 1 augusti 2018 till dess full betalning sker.
- Ränta ska utgå på beloppet 115 000 kr från den 15 augusti 2018 till dess full betalning sker.
- Ränta ska utgå på beloppet 5 000 kr från den 15 augusti 2018 till dess full betalning sker.
- Ränta ska utgå på beloppet 10 000 kr från den 19 september 2018 till dess full betalning sker.
- Ränta ska utgå på beloppet 2 490 kr från den 30 september 2018 till dess full betalning sker.
- Ränta ska utgå på beloppet 5 000 kr från den 4 oktober 2018 till dess full betalning sker.
- Ränta ska utgå på beloppet 5 000 kr från den 9 oktober 2018 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, LPO Luleå, beslag nr 2018-5000-BG97303.2).

Häktning m.m.

Mohammad Hamdam ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Samma sekretess ska fortsatt gälla för uppgifter om målsägandens identitet som finns i partsbilaga till denna dom.

Samma sekretess ska bestå för ljud- och bildinspelningar från huvudförhandlingen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christina Lehto tillerkänns ersättning av allmänna medel med 115 788 kr. Av beloppet avser 56 398 kr arbete, 25 000 kr tidsspillan, 11 232 kr utlägg och 23 158 kr mervärdesskatt.
 2. Joakim Sarfati tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 108 508 kr. Av beloppet avser 62 786 kr arbete, 19 920 kr tidsspillan, 4 100 kr utlägg och 21 702 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.**Stämningsansökan 2018-11-08, aktbil 34**

Åklagaren har yrkat att Mohammad Hamdam ska dömas för **olaga hot och misshandel** enligt följande gärningsbeskrivning.

Mohammad Naeem Hamdam har hotat Sekretess A genom att fälla uttalanden till henne med innebörden att han ska döda henne och hennes barn. Hotet var sådant att Sekretess A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen och andras säkerhet till person. Det hände den 30 augusti 2018 i Jörn, Skellefteå kommun eller på annan plats i landet.

Vidare har Mohammad Naeem Hamdam, vid samma tid och plats, tagit tag i Sekretess A:s arm och hand, tryckt/knuffat ner henne på marken, slagit och sparkat henne på kroppen och tagit ett stryptag på henne. Av misshandeln får Sekretess A smärta och blåmärke på benet.

Delar av gärningarna har bevitnats av Sekretess A:s barn.

Mohammad Naeem Hamdam har begått gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken och 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Sekretess A har yrkat att Mohammad Naeem Hamdam ska förpliktas att till henne betala 20 000 kr i kränkingsersättning, varav 15 000 kr avser misshandel och 5 000 kr avser olaga hot. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 augusti 2018 till dess full betalning sker

Mohammad Hamdam har förnekat gärningarna har bestritt det enskilda anspråket. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig.

Stämningsansökan 2018-11-08, aktbil 33Åtalspunkt 1

Åklagaren har yrkat att Mohammad Hamdam ska dömas för **misshandel** enligt följande gärningsbeskrivning.

Mohammad Naeem Hamdam har slagit Sekretess A på kroppen, knuffat, satt sig grensle över Sekretess A och tagit ett stryptag på henne. Av misshandeln får Sekretess A smärta, blåmärken och svårt att andas. Det hände den 1 augusti 2018 på Kyrkogatan 24 A i Jörn, Skellefteå kommun.

Gärningen har delvis bevitnats av Sekretess A:s ena barn.

Mohammad Naeem Hamdam begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 3 kap 5 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Sekretess A har yrkat att Mohammad Naeem Hamdam ska förpliktas att till henne betala 15 000 kr i kränkingsersättning. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 augusti 2018 till dess full betalning sker.

Mohammad Hamdam har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har yrkat att Mohammad Hamdam ska dömas för **grovt olaga hot och misshandel** enligt följande gärningsbeskrivning.

Mohammad Naeem Hamdam har tagit tag i Sekretess A:s handleder och armar/dragit ner henne på golvet, slagit henne på kroppen/huvudet och hållit sin hand över hennes mun. Av misshandeln får Sekretess A smärta, blåmärken och svårt att andas. Det hände den 1 augusti 2018 på Kyrkogatan 24 A i Jörn, Skellefteå kommun.

Vidare har Mohammad Naeem Hamdam vid samma datum och plats, hotat Sekretess A genom att rikta en kniv mot henne. Hotet var ägnat att hos Sekretess A framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person. Hotet bör bedömas som grovt då det förstärkts med hjälp av en kniv.

Mohammad Naeem Hamdam begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken och 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Sekretess A yrkar att Mohammad Naeem Hamdam ska förpliktas att till henne betala 22 500 kr i kränkingsersättning, varav 15 000 kr avser misshandel och 7 500 kr grovt olaga hot. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 augusti 2018 till dess full betalning sker.

Mohammad Hamdam har förnekat gärningarna och bestritt det enskilda anspråket.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har yrkat att Mohammad Hamdam ska dömas för **våldtäkt** enligt följande gärningsbeskrivning.

Mohammad Naeem Hamdam har, efter att ha begått gärningen i åtalspunkt 4, tvingat Sekretess A, som inte deltagit frivilligt, att utföra oralsex på honom. Det hände den 15 augusti 2018 på Kyrkogatan 24 A i Jörn, Skellefteå kommun.

Mohammad Naeem Hamdam begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Enskilt anspråk

Sekretess A yrkar att Mohammad Naeem Hamdam ska förpliktas att till henne betala 115 000 kr, varav 100 000 kr avser kränkingsersättning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 augusti 2018 till dess full betalning sker.

Mohammad Hamdam har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har yrkat att Mohammad Hamdam ska dömas för **grovt olaga hot** enligt följande gärningsbeskrivning.

Mohammad Naeem Hamdam har hotat Sekretess A med en kniv. Hotet var ägnat att hos Sekretess A framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person. Hotet bör bedömas som grovt då det förstärkts med hjälp av en kniv. Det hände den 15 augusti 2018 på Kyrkogatan 24 A i Jörn, Skellefteå kommun.

Mohammad Naeem Hamdam begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Sekretess A har yrkat att Mohammad Naeem Hamdam ska förpliktas att till henne betala 7 500 kr i kränkingsersättning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 augusti 2018 till dess full betalning sker.

Mohammad Hamdam har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har yrkat att Mohammad Hamdam ska dömas för **övergrepp i rättssak och olaga hot** enligt följande gärningsbeskrivning.

Mohammad Naeem Hamdam har den 19 september 2018 i Bodens kommun eller på annan plats i landet hotat Sekretess A genom att skicka meddelande till henne med innebörden att han ska elda upp hennes/makens bil. Hotet var sådant att Sekretess A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egendoms säkerhet.

Vidare har Mohammad Naeem Hamdam vid samma datum och plats, genom annan gärning som medför lidande, skada eller olägenhet eller med hot om sådan gärning, angripit Sekretess A för att förhindra att hon ska anmäla de brott han begått mot henne till polismyndigheten. Gärningen har bestått i att Mohammad Naeem Hamdam hotat att sprida nakenbilder på Sekretess A alternativt hotat att sprida misskrediterande meddelanden om Sekretess A om hon gör en polisanmälan eller vidtar en liknande åtgärd som gör att gärningarna kommer till polismyndighetens kännedom.

Mohammad Naeem Hamdam begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken och 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Sekretess A har yrkat att Mohammad Naeem Hamdam ska förpliktas att till henne betala 10 000 kr i kränkingsersättning, varav 5 000 kr avser övergrepp i rättsak och 5 000 kr olaga hot. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 september 2018 till dess full betalning sker.

Sekretess A har vidare yrkat ersättning för förlorad arbetsinkomst då hon till följd av Mohammad Naeem Hamdams brottsliga gärningar varit tvungen att avstå ifrån att arbeta under dagarna som följde gärningarna. Beloppet är 2490 kr netto. På beloppet yrkas ränta från den 30 september 2018.

Mohammad Hamdam har vidgått att han skickat meddelande till Sekretess A men bestrider ansvar för gärningarna då hotet inte varit allvarligen menat och inte varit ägnat att hos Sekretess framkalla allvarlig rör hennes personliga integritet. Det har funnits samtycke hos Sekretess A att skiva meddelandena.

Mohamad Hamdam har bestritt det enskilda anspråket. Beloppet avseende inkomstbortfall har vitsordats som skäligt i och för sig.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har yrkat att Mohammad Hamdam ska dömas för **överträdelse av kontaktförbud** enligt följande gärningsbeskrivning.

Mohammad Naeem Hamdam delgavs beslut om kontaktförbud den 21 september 2018. Beslutet innebar att Mohammad Naeem Hamdam fick förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Sekretess A. Mohammad Naeem Hamdam har brutit mot kontaktförbudet genom att skicka ett meddelande/följarförfrågan till Sekretess A. Det hände den 4 oktober 2018 i Skellefteå kommun eller på annan plats i landet.

Mohammad Naeem Hamdam begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud

Enskilt anspråk

Sekretess A har yrkat att Mohammad Naeem Hamdam ska förpliktas att till henne betala 5 000 kr i kränkingsersättning. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2018 till dess full betalning sker.

Mohammad Hamdam har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket.

Åtalspunkt 7

Åklagaren har yrkat att Mohammad Hamdam ska dömas för **överträdelse av kontaktförbud, försök till våldtäkt och övergrepp i rättssak** enligt följande gärningsbeskrivning.

Mohammad Naeem Hamdam delgavs beslut om kontaktförbud den 21 september 2018. Beslutet innebar att Mohammad Naeem Hamdam fick förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Sekretess A. Mohammad Naeem Hamdam har brutit mot kontaktförbudet genom att skicka meddelande till Sekretess A med innehållet att han skulle sprida nakenbilder på Sekretess A om han hamnar i fängelse eller om hon inte har sex med honom.

Mohammad Naeem Hamdam har även genom att skicka meddelandena med dess innehåll försökt att, utan frivillighet från Sekretess A:s sida, genomföra ett samlag/annan jämförlig sexuell handling med Sekretess A. Fara har förelagat för brottets fullbordande alternativt/och enbart varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Vidare har Mohammad Naeem Hamdam genom att skicka meddelandena med dess innehåll, genom annan gärning som medför lidande, skada eller olägenhet eller med hot om sådan gärning, angripit Sekretess A för att förhindra att hon ska anmäla de brott han begått mot henne till polismyndigheten alternativt för att straffa henne för att hon gjort en anmälan.

Samtliga gärningar skedde den 4 oktober 2018 i Skellefteå kommun eller på annan plats i landet.

Mohammad Naeem Hamdam begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken och 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Enskilt anspråk

Sekretess A har yrkat att Mohammad Naeem Hamdam ska förpliktas att till henne betala 40 000 kr, varav 5 000 kr avser överträdelse av kontaktförbud, 30 000 kr försök till våldtäkt och 5 000 kr övergrepp i rättssak. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2018 till dess full betalning sker.

Mohammad Hamdam har förnekat gärningarna och bestritt det enskilda anspråket.

Åtalspunkt 8

Åklagaren har yrkat att Mohammad Hamdam ska dömas för **överträdelse av kontaktförbud** enligt följande gärningsbeskrivning.

Mohammad Naeem Hamdam delgavs beslut om kontaktförbud den 21 september 2018. Beslutet innebar att Mohammad Naeem Hamdam fick förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Sekretess A. Mohammad Naeem Hamdam har brutit mot kontaktförbudet genom att den 9 oktober

2018 följa efter och tala med Sekretess A på Coop Nära på Storgatan i Jörn, Skellefteå kommun.

Mohammad Naeem Hamdam begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud

Enskilt anspråk

Sekretess A har yrkat att Mohammad Naeem Hamdam ska förpliktas att till henne betala 5 000 kr i kränkingsersättning. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 oktober 2018 till dess full betalning sker.

Mohammad Hamdam har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket.

Talan om utvisning

Åklagaren har yrkat att Mohammad Naeem Hamdam utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit (utan tidsbegränsning) enligt 8 a kap. 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Särskilt yrkande

I beslag tagen mobiltelefon (beslagsnummer 2018-5000-BG97303-2) har yrkats förverkad från Mohammad Naeem Hamdam i enlighet med 36 kap. 2-3 §§ brottsbalken.

Mohammad Hamdam har bestritt yrkandet om utvisning. Han har bestritt det särskilda yrkandet.

DOMSKÄL

Bakgrund

Mohammad Hamdam och målsäganden träffades i augusti 2017. De hade sedan hösten 2017 en sexuell relation. De har aldrig bott tillsammans och Mohammad har inte varit hemma hos målsäganden och de har inte sovit över hos varandra.

Målsäganden har uppgivit i huvudsak följande. Det är i Mohammads bostad som de har umgåtts. När hon har varit Luleå på campus har de sovit med varandra, det är den enda gången. Det började tidigt att han var kontrollerande över hennes liv. Hon har inte fått ta i hand med män och hon har fått blockera alla män på Facebook och Instagram som hon inte varit släkt med. Hon har inte fått ha vilka kläder hon vill, inte strumpbyxor eller uringat. När hon har gått på Coop har hon fått berätta när hon gick in och när hon gick ut och när hon kört från Jörn. Hon har frågat om hon får laga mat, äta, om hon får se på tv med sina barn och vara med dem, få gå ut och promenera. Hon fick bara köra inom den hastighetsbegränsning som han sagt, ibland har hon fått skicka kort på hastighetsmätaren. Mohammad vet också att det tar 25 minuter att ta sig hem och om det tar kortare tid vet Mohammad att hon kört för fort. I sommar har hon fått fråga om lov för att gå på jobbet. Det kontrollerande beteendet började redan hösten 2017 men då avsåg det mest sociala medier och om hon fick gå på sin praktik eller inte och om hennes kläder. Men sedan har det eskalerat till om hon får gå på toaletten och vad hon får äta och dricka, i slutet fick hon bara dricka vatten och inte kaffe, energidrycker eller ens kolsyrat vatten. Hon bodde med sin make och två barn vid detta tillfälle. Hennes barn är fyra och sju år gamla. Det har varit mycket meddelanden, från det att hon gick upp på morgonen och att hon måste komma till honom efter jobbet. Det har varit regelbundet. Det var ett 100-tals meddelande under en dag, inte allt är kontrollerande men en stor del är det. Det var även långa videosamtal under en dag.

I början sågs de inte regelbundet utan då lärde de känna varandra men det ökade rätt fort. Sedan träffades de varje vardag och hon kunde vara hemma och studera hos honom. De har varit volontärer på Rädda Barnen tillsammans och de har varit fotbollstränare. När Mohammad började på SFI och hon började plugga i början av sommaren träffades de en timme på hennes lunch eller en kvart efter att hon hade jobbat. De har träffats hos Mohammad. Han har bott i tre olika lägenheter under den här tiden. I den första lägenheten bodde Mohammad ensam. I augusti 2018 har han bott själv i den lägenheten som han bodde sist i. Mellan januari och juli 2018 har Mohammad bott tillsammans med någon annan. Under tiden som Mohammad bott med andra så har han haft ett eget rum och de har haft möjlighet att vara själva fast andra har varit i bostaden. De var osams om vilka tider hon skulle jobba för Mohammad ville att hon skulle jobba de tider som barnen var på skolan.

Mohammad Hamdam har berättat: Han kom till Sverige den 7 december 2015. Han bodde i Malmö först. Den 1 november 2016 flyttade han till Jörn och har bott där sedan dess. Under tiden han bodde i Jörn har haft en del aktiviteter tillsammans med Rädda Barnen. Han har också varit verksam med fotbollsträningar för yngre barn. Sommaren 2017 träffade han målsäganden. De började kontakta varandra, inledningsvis via sms. De hade i början en relation som två vänner. Sedan 10 augusti 2017 inledde de en sexuell relation. De har haft sexuell umgänge fram till september 2018 då målsäganden åkte till Luleå. I december 2017 åkte Målsäganden till Liverpool. Under tiden hon var i Liverpool hade han kontakt med henne. Han hade inget syfte att kontrollera henne i och med den här kontakten. Målsäganden hjälpte honom med att söka jobb som lärarassistent. Det var Målsäganden som berättade att Coop sökte personal och det var därför han sökte dit på eget initiativ och han bad inte om hjälp för att söka detta jobb. Såvitt han vet var Målsäganden nöjd med relationen som de hade tillsammans. De satt tillsammans, åt mat och pratade med varandra. Han tyckte att det var en bra relation. Han kan bara kontrollera sitt eget liv. Målsäganden är inget barn utan är vuxen.

Vittnena Philip Cohen samt i synnerhet Petra Asplund, Jenny Andersson och Elin Johansson har omvitnat det kontrollerande beteendet från Mohammad Hamdam sida helt i enlighet med vad målsäganden berättat.

Stämningsansökan 2018-11-08, aktbil 34

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat skrivelse från målsäganden, konversation med Petra Asplund m.fl., skärmdumpar samt beslagsprotokoll. Förhör med målsäganden och Mohammad Hamdam har hållits.

Målsäganden har berättat: Den 30 augusti 2018 var de osams. Mohammad kom in på Coop i Jörn där hon jobbade, han var arg och innan han gick från Coop böjde han sig fram och viskade ”you will die today”. Hon visste inte varför Mohammad var arg när han kom till Coop. Hon vet aldrig riktigt varför Mohammad är arg och vad som utlöser det. Mohammad är oberäknelig. Hon åkte hem till Mohammad men han var inte där.

Mohammad var inte hemma då han var ute och letade efter henne. När Mohammad inte var hemma åkte hon för att hämta barnen på förskolan. När hon kom ut från förskolan stod Mohammad där. Hon försökte få in barnen i bilen. Mohammad stod vid hennes bil. Han var arg för att hon inte kommit förbi för att ha sex med honom och han menade att hon inte hade varit i tid. Han satte sig i framsätet på bilen och vägrade sedan att kliva ur bilen. Hon bad honom att gå ur bilen. Mohammad tog sedan tag i hennes högra hand och bröt till. Det bröt till i lillfingret. Han hade ett hårt grepp om handen och bröt även bak handen. De satt i bilen vid detta tillfälle men han kunde vrida sig om och bryta bak hennes arm ändå. Eftersom barnen var i bilen tänkte hon köra hem honom. Han sade att hon skulle åka ut i skogen och att han skulle döda henne och hennes barn. Eftersom Mohammad var så arg gjorde hon som han sade för att barnen var med. De åkte in på en skogsväg och vände om och stannade på vägen. Mohammad ville att hon skulle kliva ur bilen. Hon tog med sig

bilnyckeln för att Mohammad inte skulle kunna köra iväg, då barnen satt i bilen. Han gick runt bilen och mötte henne bakom bilen. Han tog tag i hennes arm och förde den bakom hennes rygg och ledde bort henne från bilen. Han frågade ”who is the boss?”. Hon satt att hon var sin egen chef och då sparkade han henne på benet och knuffade ned henne på rygg och sa att hon skulle dö idag. Han lade sin hand över halsen på henne. Han hade tummen på ena sidan och resten av fingrarna på andra sidan om halsen. Han satt gränsle över henne. Han tryckte över halsen på henne. Någonstans tänkte hon att hon skulle dö och hon var rädd för vad han skulle göra mot hennes barn. Det gjorde ont men hon fick inga märken efteråt. Det var tyngd i greppet. Det var tunga andetag på grund av greppet. Mohammad höll greppet i cirka en minut. Sedan släppte han helt plötsligt och sade att han skulle låta henne leva. De gick tillbaka till bilen. Hennes son satt och grät i bilen. Hon grät också. Mohammad var helt svart i ögonen och det gick inte att kommunicera honom. Han var arg och skrek i bilen och även utomhus. Mohammad ville bli skjutsad till sin lägenhet och hon skjutsade honom dit. Hon åkte iväg och Mohammad ringde sedan. Han ville ha en puss innan hon åkte så hon åkte tillbaka. Hon åkte tillbaka och gick upp till hans lägenhet. I lägenheten sparkade han henne på höger ben. Mohammad gick sedan ut i köket. Hon förstod att han skulle hämta en kniv från köket då han hade gjort det tidigare. Hon hörde hur han öppnade lådan. Hon sprang ut och satte sig i bilen. Mohammad kom sen ut med en kniv i handen. Hon ville inte att barnen skulle se det så hon gick in i trapphuset för att prata med honom. Han knuffade upp henne i ett hörn och tog kniven mot vänster sida på henne.

Hon fruktade för sitt liv när de parkerade bilen i skogen och Mohammad tvingade ned henne på knä. Hon tänkte om hon kunde ringa 112 på något sätt, men hon insåg att hon inte kunde ringa till någon och att ingen skulle höra henne. Även i trapphuset med kniven var hon rädd och hon tänkte varför hon åkte tillbaka men hon ville bara göra honom nöjd. Hon hade ett blåmärke efter men ingen skada uppstod. Den andra sparken i lägenheten var mot vaden men det uppstod inga skador på grund av

sparken men det gjorde ont. Hon hade ett blåmärke av sparken i skogen men inte efter sparken i lägenheten.

Klockan var 13.20-14.00 när Mohammad kom in på Coop och klockan var efter 17 när hon åkte hem från Mohammads lägenhet. Hon antecknade detta på kvällen samma dag. Hon hade berättat om detta för sina väninnor innan hon gjorde polisanmälan. Hon berättade för Petra, Jenny och Elin. Hennes man såg att hon hade ett blåmärke. Hon hade det i en vecka.

Mohammad Hamdam har om denna dag berättat att han var i skolan i Skellefteå. Han kom fram till Jörn 13.30. Efteråt besökte han Coop. Målsäganden var där. Han köpte chokladkakor, glass och energidryck. Han drack en själv och en fick målsäganden. Efteråt gick han hem och åt lunch. En kamrat ringde till honom. Han gick till denne och var där till kl. 19.50. Han ringde efter 19 till målsäganden och undrade var hon var. Målsäganden berättade att hon var hemma. Han frågade varför hon inte hade ringt honom och att de inte hade pratat med varandra. Målsäganden svarade att hon inte hade haft tid. Efter att hon hade lagt barnen skulle hon kontakta honom igen. De träffades bara på Coop den dagen. Han säger bestämt att han inte har varit tillsammans med målsäganden i skogen. Han vet inte om målsäganden ljuger eller om hon har fabricerat det själv. När han var hos polisen och blev delgiven misstanke om gärningarna var det första gången han hörde om detta. Något som inte har inträffat, vad ska han säga om det? Han har varit tillsammans med målsäganden fem gånger i skogen men inte denna dag.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har gett en detaljerad berättelse om ett händelseförlopp. Ingenting i den har direkt kunnat sägas vara orimligt eller felaktigt. Mohammad Hamdam har kunnat uppge vad han gjorde denna dag för omkring tre månader sedan, vilket till allra största delen skiljer sig från vad målsäganden uppgett. Mohammad Hamdam har uppgett sig ha varit med en kamrat, men denne är inte hörd i målet. Parterna har

haft en relation vilket typiskt sett måste beaktas när man bedömer båda parter uppgifter. När det gäller tillförlitligheten i målsägandens uppgifter kan det anmärkas att det var hon som, enligt vad som framkommit, avslutade relationen med anledning av bl.a. de händelser som nu är föremål för åtal. Härutöver har det inte framkommit några särskilda skäl för att beskylla Mohammad Hamdam för något som han inte skulle ha gjort.

Enligt vittnena Mats Boman, Petra Asplund, Jenny Andersson och Elin Johansson har målsäganden berättat för dem om en händelse som överensstämmer med vad hon själv berättat. Inget av vittnena har haft någon exakt uppfattning om när i tiden det hänt men att det i varit under sommaren 2018 och i augusti. Mats Boman har uppgett att han sett blåmärken på målsägandens ben under den tidsperiod som kan ha varit aktuell.

Sammantaget menar tingsrätten att målsägandens berättelse i sig är sådan samt får stöd av vad vittnena berättat att det är styrkt att det gått till som hon berättat. Åtalet för olaga hot och misshandel är därmed styrkt.

Stämningsansökan 2018-11-08, aktbil 33

Åklagaren har för samtliga åtalpunkter åberopat målsägandeförhör samt vittnesförhör med Mats Boman, Petra Asplund, Jenny Andersson, Elin Johansson och Philip Cohen. På samma sätt har som skriftlig bevisning åberopats konversation mellan Petra Asplund och målsäganden. Förhör med Mohammad Hamdam har hållits.

Åtalpunkt 1 och 2

Åklagaren har åberopat fotografier och skrivelse från målsäganden. Målsäganden har berättat bl.a. följande. Hon tog på sig att jobba den dagen den 1 augusti. Mohammad hade egentligen skola den dagen och han tyckte att hon skulle komma in

till Jörn för att hälsa på honom. Hon åkte dit vid 10.00 i arbetskläder och han var arg för att hon hade tänkt jobba. De diskuterade medan hennes son tittade på tv i samma rum. De hade en hetsig diskussion och han höll fast henne. Hon sade att hon var tvungen att jobba för att få pengar men han ville inte förstå det. Hon skulle lämna sin son på förskolan. Hon blev arg för att Mohammad säger att hon skulle följa med henne och lämna sonen, för att han ska se till att hon inte åker till jobbet utan hans tillåtelse. Han knuffade henne i bröstkorgen så att hon tappade balansen och föll ned i sängen. Hon trodde först bara att han skulle visa att han bestämde och hålla fast henne. Han satte sig gränsle över henne och lade handen på hennes hals. Han satt på bröstkorgen. Hon försökte att streta emot och ta sig lös men det gick inte. Det liknade stryppgreppet som han tagit tidigare. Han höll fast henne i armarna. Det gjorde ont. Hon hörde sin son skrika i panik ”mamma”. Då släppte Mohammad och hon drog efter andan. Det var tungt att andas och hon tänkte bara på att lugna sin son. Hon skällde på Mohammad för att han fick henne son att se det men han sa att det var hennes fel. Hon vet att hon hade panik och försökte komma lös men eftersom Mohammad satt på henne så gick det inte.

De åkte därefter till förskolan och lämnade hennes son. Mohammad satt kvar i bilen och hon tänkte att han skulle låta henne åka på jobbet. Mohammad ville att hon skulle åka tillbaka till honom. De åkte till hans bostad. I bostaden hörde hon hur han gick till köket. Hon stängde in sig i klädkammaren för att hon ville vara ifred. Mohammad fick upp dörren. Han hade då en kniv i handen. Mohammad hade kniven i höger hand och riktade spetsen mot henne. Mohammad var hotfull och arg. Hon började skrika för att hon fick panik. Hon tänkte att hon inte skulle kunna försvara sig mot kniven om han skulle använda den mot henne. Han lade ifrån sig kniven på hatthyllan för att få tyst på henne, då han inte gillar att hon skriker. Mohammad blir provocerad när hon gråter eller höjde rösten. Eftersom att hon började skrika direkt så hade han inte kniven i handen så länge. Hon trodde att Mohammad skulle göra någonting med kniven och hon visste att hon inte skulle kunna värja sig mot det. Det var en Morakniv. Efter att Mohammad lagt ifrån sig kniven blev det tumult.

Han gick fram till henne och höll fast i hennes handleder. Han höll med en av händerna runt en av hennes handleder. Hon försökte kämpa emot och ta sig lös och då hamnade de på golvet och han tryckte ned henne i golvet. Det var sådant tumult att hon inte vet hur de hamnade på golvet. Mohammad tryckte fast henne med sin kroppsvikt i klädkammaren och höll fast henne. Han stod på huk och pressade sin kroppsvikt mot henne. Han lade sin hand över hennes mun. Den här gången fick hon verkligen inte luft och hon kunde inte andas. Hon grät. Först när han släppte taget om kunde hon ta ett djupt andetag. När Mohammad släppte taget tänkte hon att hon skulle komma för sen till sitt jobb för att hon var på väg att svimma. Hon tänkte även att hon skulle kräkas då det var så mycket snor och slem. Mohammad tog det som en reaktion mot honom och att hon gick emot hans vilja. Hon vet inte vad som gjorde att det upphörde, kanske att Mohammad kom på bättre tankar. Hon vet aldrig vad som får det att upphöra. Mohammed lät henne sedan gå till jobbet. Hon kände sig lättad efteråt att hon kommit ut därifrån och att Mohammad släppte henne till jobbet. När hon kom till jobbet försökte hon lugna ned sig men hon var stressad för att hon var sen. Hon kunde inte samla sig utan hon bara grät. Chefen undrade vad som hade hänt men hon kunde inte säga någonting.

Det gjorde inte ont när hon blev knuffad. Hon fick inget blåmärke av strypgreppet. Hon fick blåmärken efter att Mohammad höll fast henne vid tumultet i klädkammaren. Hon kände att hon hade ont på jobbet i handlederna. Det är hon som har tagit fotografierna på morgonen den 2 augusti. Hon minns att hon har berättat för sina väninnor om stryptaget och att hennes son ropat ”mamma”. Det var det värsta att hennes son varit tvungen att se det och hon hör fortfarande hur han skriker ”mamma”. Hon har mycket skuldkänslor för det och om hon hade vetat det hade hon inte gått och jobbat.

Mohammad Hamdam har berättat: Han vet inte varför målsäganden har fått blåmärkena. I slutet av juli, kanske den 28 juli, var målsäganden hemma hos sig och pratade med honom i telefon. När de pratade skrek målsäganden och då sa hon att

hon slog sig mot ett bord eller något i köket. Han har hört två gånger att målsäganden själv slagit sig någonstans. Han vet dock inte hur blåmärkena har uppkommit. Han har inte hållit någon kniv i handen mot henne.

Mats Boman har uppgett att målsäganden berättat om hot och att Mohammad tagit strypgrepp på henne och hon hamnat på golvet och att barnen då har bevittnat det. Han har även sett blåmärken runt hennes handleder; det har varit under sommaren/hösten 2018. Han har frågat om blåmärkena men fick då ingen förklaring. Petra Asplund har uppgett att målsäganden för henne berättat om ett tillfälle då Mohammad puttade och slagit samt suttit grensle över henne i hans lägenhet i Jörn. Elin Johansson har på samma sätt fått berättat för sig att Mohammad ska ha suttit på henne. Hon tror att det har hänt i Mohammads lägenhet. Hon vet inte vilket datum det var. Det har skett i år, tror hon. Hon vet inte vilken månad. Hon tror att det var före sommaren som det hände. Vidare att målsäganden pratat om en incident när hennes son såg på, de var i Mohammads lägenhet och hennes son gick ut för att gå till bilen och under tiden har Mohammad tagit strypgrepp på henne och sonen vände om och kom tillbaka och såg det. Detta skedde före sommaren.

Tingsrättens bedömning

Fotografierna som målsäganden själv tagit ger visst stöd att Mohammad Hamdam skulle ha utövat det våld som hon påstått. I övrigt gör sig samma faktorer gällande vad gäller tillförlitligheten hos målsägandens uppgifter som i den föregående bedömningen ovan. Vidare stöds hennes uppgifter av att hon berättat om ett sådant händelseförlopp för vittnena. Sammantaget bör målsägandens uppgifter läggas till grund vad som ska anses utrett i denna punkt och åtalet för misshandel och grovt olaga hot är styrkt.

När det gäller ersättning för kränkning anser tingsrätten att vad avser gärningen under åtalspunkt 1 är 8 000 kr skälig ersättning och under åtalspunkt 2 totalt 15 000 kr.

Åtalspunkt 3-4

Åklagaren har som bevisning åberopat skrivelse från målsäganden.

Målsäganden har berättat: Den 15 augusti 2018 var hon hos en tjejkompis som hon fått tillåtelse för Mohammad att hälsa på. Mohammad fick för sig att hon var hos sin väninna för att hon skulle ligga med väninnans man. Han sade att hon skulle komma ut för annars skulle han komma dit. Han kom dit och ville att hon ska komma ut. Hon sa att han gett henne tillåtelse till att vara där. Han lät henne stanna en timme efter fortsatta diskussioner till kl. 19.30. När han gått därifrån skickade han att hon skulle komma till honom vid kl. 20. Hon kom 5 minuter sent och då blev Mohammad arg och han sade att hon haft sex med sin kompis man. Han bad henne att sätta sig i sängen. Han ville att hon skulle säga att han var boss och att det är han som bestämmer samt att hon ska lyssna på honom. Hon ville inte säga att han var en boss. Mohammad hämtade då en kniv i köket, en kökskniv, och med den ställde han sig framför henne när hon satt i sängen. Hon satt med ryggen mot väggen och Mohammad stod vid kanten. Han stod en halvmeter ifrån henne med kniven. Kniven var riktad mot henne. Mohammad ville fortfarande att hon skulle att han var boss, vilket hon gjorde. Hon var rädd för att han skulle använda kniven mot henne. Hon visste inte vad han skulle göra eller var kapabel till att göra. Mohammad var arg, vilket hon märkte på tonfallet och att han var svart i ögonen. Han stod med kniven i kanske en minut. Mohammad gick sedan tillbaka med kniven till köket. Hon försökte få dem att prata om det för hon tyckte inte att det funkade att de hade det så där. Han ville då att hon skulle suga av honom. Han tvingade ned henne på knä men hon kommer inte ihåg hur han gjorde. Han tvingade sedan in sin snopp i hennes mun. Han höll fast hennes huvud och pressade in snoppen mellan hennes läppar. Hon hade munnen stängd men han pressade in sig. Han stod upp och hon satt på knä. Mohammad styrde tempot med sin hand och arm samtidigt som han höll fast hennes huvud. Det var ganska bestämt och långt bak i halsen på henne. Hon fick kväljningar och ville kräkas. Det gjorde inte ont men hon vet att hon ändå

inte hade makten att bestämma själv. Det var mer psykiskt att han gjorde detta. Hon vet att om hon skulle sluta eller bita skulle hon få betala för det på ett annat sätt. Eftersom han hotade henne med kniv innan ville hon bara att han skulle bli lugn och sluta vara arg. Det stämmer att det kan ha pågått i fem minuter. De har haft denna typ av sex tidigare. Mohammed visste att hon inte ville för när han sa att han ville få en avsugning sa hon nej. När Mohammad släppte taget diskuterade hon med honom om att han tvingat henne att göra någonting som hon inte ville. Han erkände att han gjort det och att hon inte ville. De fortsatte att bråka och diskutera under kvällen. Tre gånger till under den kvällen hämtade han kniven. Det var samma kniv under alla tre gånger. Varje gång hon sade emot honom sade han att hon hade glömt att han var the boss och för att hon inte skulle glömma det igen gick han och hämtade kniven. Vid den andra gången stod hon mitt i rummet och han stod vid dörröppningen. Han stod med kniven riktad mot henne. När hon stod mitt i rummet skrek hon för att någon från grannlägenheten skulle komma. Mohammad sade att hon kunde skrika hur mycket hon ville för att ingen skulle höra henne ändå. Hon vet att det är den 15 augusti för att hon har antecknat det den kvällen. Hon började anteckna för att hon pratat med polisen tidigare som sade att hon skulle göra anteckningar. Efter varje tillfälle har hon fört anteckningar om vad som hänt på telefonen. Det är den telefonen som polisen har haft i beslag. Hon började prata med dem i början av augusti.

Mohammad Hamdam har berättat: Under tiden de har haft sexuell relation så har han aldrig tvingat Målsäganden till avsugning. Under tiden som de har haft sexuellt umgänge har Målsäganden tagit initiativet. I augusti var Målsäganden hemma hos sin pappa och hade kommit tillbaka från resan. Målsäganden sa att det hade varit så lång tid och Målsäganden föreslog själv att hon skulle suga av honom vid detta tillfälle. Han förnekar att han skulle ha hotat med kniv. Under augusti hade de oralsex men han vet inte det exakta datumet. Målsäganden har varit med på det varje gång. Den 15 augusti träffades de hemma hos honom på kvällen. Målsäganden bad honom att de skulle ha sex tillsammans. Den här dagen ville han inte ha sex. Han hade

pratad med sina barn innan och han var ledsen. Han sade att de kunde ligga där och bara hålla varandra. De låg i sängen men de hade inte sex. Han vet inte vad klockan var men han höll på att somna. Målsäganden reste sig upp och sade att hon skulle hem. De pratade sedan i telefon medan hon körde bil hem.

Mats Boman har berättat. Målsäganden ska ha blivit tilltvingad en avsugning vid ett tillfälle, Det hände under sommaren 2018. Det har varit tillfällena med kniv hemma hos Mohammad som han fått veta. Det är samma period, augusti någon gång. Elin Johansson har om detta berättat: Målsäganden har berättat att Mohammad tvingat henne till oralsex, att Målsäganden tvingades suga av Mohammads penis. Hon vet inte när det skedde. Hon tror att det skedde innan sommaren i hans lägenhet. Hon vet inte hur Mohammad tvingade henne men hon tror att det skedde av en anledning som ett straff för att Målsäganden inte gjorde som han sade. Hon tror på Målsäganden när Målsäganden berättat för henne. Hon ser ingen anledning till att Målsäganden skulle ljuga om det.

Tingsrättens bedömning

Även i denna del är målsägandens berättelse detaljerad och utförlig. Det har inte framkommit några som helst skäl för henne att hitta på att hon vid detta tillfälle blivit tvingad till sexuella handlingar och att Mohammad Hamdam haft klart för sig att det skett mot hennes vilja. Mohammad Hamdam själv har inte lämnat några specifika uppgifter om just detta tillfälle.

Målsägandens uppgifter stöds vidare av att hon berättat om denna händelse för i vart fall två utomstående personer. Tingsrätten anmärker att torde innebära en kraftig påfrestning och medföra ett visst mått av skamkänslor att återge en händelse av denna typ för andra människor, vilket starkt talar för att hon berättat om något som har hänt i verkligheten.

Sammantaget bör vad målsäganden berättat läggas till grund för vad som ska anses utrett. Åtalen för våldtäkt och grovt olaga hot är därför styrkta.

De yrkade ersättningsbeloppen är i enlighet med praxis för brottet och ska utdömas.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har som bevisning åberopat meddelande från Mohammad Hamdam och skärmdumpar från dennes telefon.

Målsäganden har berättat bl.a. följande. Hon var i Boden vid detta tillfälle. Mohammad var arg för att hon inte svarade i telefon. Tisdagen den 18 september sade Mohammad att hon var tvungen att hitta ett eget boende för att han skulle komma till Boden. Han bad henne att köra ut sin kompis som var på samma ställe. Hon sade tydligt till honom att om han skulle dyka upp under morgondagen där skulle hon ringa polisen. Dagen efter åkte hon och hennes väninnor för att göra en polisanmälan, vilket Mohammad inte visste om. De tänkte att de skulle bo i Luleå istället för att hon skulle känna sig tryggare. Hon trodde dock inte att han skulle komma dit. De åkte för att hämta hennes saker i Boden. Hon fick en bild på Messenger som visade hennes bil utanför Petras lägenhet. Han hade skrivit tidigare att om han såg en polisbil så skulle han visa alla bilder. Han skrev att om hon inte kom ut skulle han bränna upp hennes bil. Hon var i chock och skakade. Hon började hyperventilera och hade panik att han dykt upp igen för att förfölja henne. Petra ringde polisen. De skickade en polisbil. Mohammad såg att de hade ringt polisen och han skrev att han skulle dela hennes bilder. Polisen hittade dock inte Mohammad. De satt i polisbilen på parkeringen för att bli förhörda. Hon och Jenny satt i polisbilen. Då såg hon att Mohammad stod i hörnet. Polisen grep Mohammad. Det här hände den 19 september.

När Mohammad skrev att han skulle elda upp hennes bil, så trodde hon på honom. Om hon inte hade haft sina väninnor med sig hade hon gått ut till honom och då vet

hon inte vad som hade hänt. Hon hade gått och mött honom för att han inte skulle förstöra bilen. Hon tror även på det som han skrev i meddelandena.

Mohammad Hamdam har berättat bl.a. följande. Han har tagit en bild på bilen men han har inte gått i närheten av bilen. Han var i Boden och han ville överraska målsäganden och han ville personligen säga att han hade fått ett nytt jobb. Han ville att de skulle äta mat och fira och efter det hade han för avsikt att återvända till Jörn. Målsäganden har inte sagt bestämt att hon inte ville vara med honom utan använt ordet ”kanske”. När han var där gick han i förhoppning om att han skulle träffa och prata med henne. Han hade inte tänkt att han skulle sprida nakenbilderna på henne. Det var inte hennes nakenbilder som han avsåg i meddelandet. Det har varit flera bilder innan de blev vänner. Målsäganden har skickat skärmdumpar beträffande en person som hon var tillsammans med innan hon träffade honom. Bilderna har också funnits och han menade att han ville skicka de bilderna som målsäganden skicka till honom tidigare. Han har inte haft för avsikt att skicka bilderna. Han visste inte att målsäganden skulle bli ledsen och arg över det.

Vittnena Petra Asplund, Jenny Andersson och Elin Johansson har bekräftat vad målsäganden berättat i denna del och har förmedlat att målsäganden blev närmast panikslagen när hon mottog meddelandet från Mohammad Hamdam.

Tingsrättens bedömningar

Målsägandens uppgifter stöds av den skriftliga bevisningen och vittnesmålen. Mohammad Hamdams förklaring till meddelandena är inte på något sätt sannolik. De meddelanden som Mohammad Hamdam skickat medför att han har gjort sig skyldig till övergrepp i rättssak och olaga hot.

En kränkingsersättning på 5 000 kr bör utdömas.

Åtalspunkt 6-7

Åklagaren har åberopat tjänsteanteckning från Johann Kristiansson, meddelande från Mohammad Hamdam till målsäganden, skärmdumpar från Mohammad Hamdams telefon samt beslut om kontaktförbud.

Målsäganden har berättat: Den 3 oktober tänkte hon ta bort Mohammad från sin Instagram. Hon berättade det för Jenny att hon tagit bort honom som vän. Hon sov dåligt under den här perioden. När hon vaknade vid kl. 6.00 den 4 oktober hade hon ingen förfrågan men vid kl. 9.00 fanns en förfrågan från honom. Hon tog bort den. Hon berättade för polisen om detta. Polisen sade att hon skulle ta bort honom från alla sociala medier. Hon tog bort honom från Facebook den 4 oktober på dagen. På kvällen kl. 18 fick hon ett meddelande från en "Andreas". Hon förstod direkt att det var från Mohammad. Hon satt på sitt rum på kvinnojouren och skakade. Hon grät jättemycket och var rädd. Hon trodde att han skulle respektera kontaktförbudet och låta henne vara i fred. Det dök upp ett likadant från en annan användare som hon också förstod var från Mohammad. Det stod att han hade nakenbilder och att han inte var arg på henne. På sättet han skrev förstod hon att det var Mohammad och han skrev även "its me". Förfrågan från m.hamdam, den dök upp och hon har sett den bilden på honom tidigare. Det var samma användarnamn och bild som han använt tidigare. Hon menar att det är Mohammad som skickat det och det är bara han som skulle kunna ha nakenbilder på henne. Bild ett har han tagit och de andra två har hon tagit. Hon ville inte ha sex med honom men hon ville inte heller att han skulle använda bilderna. Det underliggande hotet har alltid varit att hon ska göra det han säger annars kommer han dela bilderna. Hon berättade för sina vänner om dessa hot. Väninnorna och Philip vet om bilderna. Hon tror att Mohammad kan dela bilderna samtidigt som han är svartsjuk. Hon tror att han kan ha skickat bilderna till någon annan. Han har alltid haft sin mobiltelefon i fickan med lösen. Ingen annan än hon själv har tillgång till hennes mobiltelefon.

Mohammad Hamdam har berättat: Det stämmer att han fick ett kontaktförbud. Han har inte gjort det genom sin egen mobil och han har själv inte skickat någon förfrågan. Det var måndagen 8 oktober som hon förstod att målsäganden hade raderat honom från Facebook och Instagam. Han accepterade det och han ville inte ha kontakt med henne. Kontot är inget nytt utan det har han haft tidigare. Han vet inte exakt när vänsförfrågan har gått till målsäganden. Det kan vara en skärmdump från en tidigare händelse. Målsäganden kanske har tagit en skärmdump på det innan den 4 oktober. Den 4 oktober var han själv i fotbollssalen och han hade en mobil hos andra killar som använde hans mobil. Mobilen var hos dem för att de skulle titta på speltiden. Telefonen var nyköpt och han hade inget lösenord på telefonen. Den saknade också minneskort och han är säker på att han inte hade några bilder på målsäganden i den. Det kan vara så att killarna har nyttjat hans telefon och skickat det där. Killarna bor i Jörn och de vet att han och målsäganden haft en relation. De visste även att de hade problem i relationen. Det har funnits personer bland dessa som har velat att han och målsäganden skulle gå isär. Det handlar om många personer och han kan inte berätta alla namn. Det gäller tre yngre barn och personer som är äldre som han har hand om också.

Beträffande meddelanden på Facebook har han inga kommentarer. Han har inte haft någon vetskap om detta. Han blev gripen 10 oktober och då berättade de att han skickat ett sådant meddelande som handlade om nakenbilder. Han vet inte vem som har skickat eller som har gjort det här. Han vet inte hur man sparar bilder på Messenger. Han har inte heller använt någons annans namn i det sammanhanget, han har inte tid eller intresse för det. Han vet inte var någonstans i mobilen som de var sparade. Om bilderna hade varit kvar i Messenger så fanns de kvar där, men själv hade han ingen vetskap om det här. Den 8 oktober hade han noterat att han inte längre var vän med målsäganden på Facebook och Instagram. Facebook-meddelande från Farath och Andreas, när de meddelandena skickades hade hans mobiltelefon inget lås. Han låste mobiltelefonen den 8 oktober. Mobilen var olåst innan 8 oktober men sedan när den låg hos polisen var den olåst.

Johann Kristiansson har uppgivit i huvudsak följande. På Samsungtelefonen har man hittat bildmaterial som har säkrats. Den större delen är screenshots och sedan är det vanliga bilder tagna med aktuell mobil. Bilderna finns kvar i telefonen. Av teknikern har de sagt att det som finns i telefonen har de säkrat. Det har släckts vissa länkar till Facebook, för att slippa spridning av materialet som finns utlagt. Det flesta mobiler har någon form av molntjänst och det låter inte otroligt att det kan ha hamnat där också. Den Samsungtelefon som tagits i beslag, han vet inte om det är den nya eller gamla. Han vet inte vilket datum som den aktuella mobiltelefonen beslagtogs. Han har ingen aning varför den tredje bilden inte hittats i telefonen utan att två av tre bilder har anträffats. I samband med att de tog upp problematiken och fick länkarna utsläckta tog de bort problemet och även de som har tjänsterna inser att det kan hamna i fel händer. Att det finns en spridningsrisk är ganska uppenbar men vad den består i eller i vilka former spridningen kan ske kan han inte svara på. De har skickat in begäran till Facebook och de har plockat bort länkarna omgående, då de också har varit medvetna om spridningsrisken. Han kan inte svara på om det har gått att spärra molnkontot.

Tingsrättens bedömningar

Mohammad Hamdam har menat att den följarförfrågan som målsäganden har mottagit den 4 oktober 2018 skulle härröra från en skärmdump som hon själv skulle ha gjort. Det är svårt att hitta en rimlig förklaring till att målsäganden skulle handla på detta sätt. Förhållandet att förfrågan kom strax efter det att hon tagit bort Mohammad Hamdam från sitt Instagram talar för att det är han skickat förfrågan, varför detta får hållas för utrett. Mohammad Hamdam ska dömas för överträdelse av kontaktförbud.

De aktuella bilderna som avses i meddelandet som är aktuellt i åtalspunkt 7 har enligt målsäganden endast Mohammad Hamdam haft tillgång till. Mohammad Ham-

dam har inte angivit att bilderna skulle ha spritts till någon ytterligare person. Tingsrätten finner det utrett att även om meddelandena kommit från andra användarnamn så är det Mohammad Hamdam som har legat bakom dessa. Han ska därför dömas för överträdelse av kontaktförbud. Innehållet får vidare i en del bedömas som övergrepp i rättssak.

När det gäller åtalet försök till våldtäkt så har Mohammad Hamdam uttryckt en påtryckning mot målsäganden om att genomföra sexuell handling. Det får antas att målsäganden vid tidpunkten var ovillig till detta. Parterna träffades vid denna tidpunkt inte längre och det är oklart om de skulle komma att träffas i verkliga livet. Tingsrätten finner det med hänsyn härtill och i övrigt inte utrett att det funnits en reell fara för brottets fullbordan eller att en sådan skulle vara utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter. Åtalet för försök till våldtäkt ska därför ogillas.

I kränkingsersättning för överträdelse av kontaktförbud och övergrepp i rättssak bör målsäganden tillerkännas 5 000 kr.

Åtalspunkt 8

Åklagaren har åberopat film och bilder från övervakningskamera.

Målsäganden har berättat: Hon hade hämtat sina barn på förskolan och passerade Kyrkogatan. Hon såg att Mohammad stod i hörnet på gatan. Hon fortsatte att köra till Coop. Hon pratade med sin kompis tillika arbetskollega inne på Coop. Mohammad kom in och gick efter henne och försökte att prata med henne samt ropa efter henne. Hon trodde att han skulle respektera kontaktförbudet och hon förstod inte att han var där. Han frågade om de kunde prata och att han inte var sur på henne. Han sade att han hade slutat på jobbet för hennes skull. Hon sade ingenting och sade nej. Hon plockade det de skulle handla. Hon försökte att skynda sig ut. När hon vände sig om mot Mohammad hade hon tryckt på sin larmknapp. Hon hade fått en larmdosa av polisen i Luleå som hon skulle trycka på om Mohammad dök upp i fysisk

person. Hon betalade för varorna och hon såg i ögonvrån att Mohammad gick ut från affären. Hon skyndade sig med att packa och gick sedan ut. När hon skulle gå på baksidan vid parkeringen följde Mohammad efter henne och sade att de skulle prata och lösa det. Hon sade ingenting. Hon försökte få in barnen i bilen. Mohammad gick sedan därifrån. Hon lyckades ta ett kort på att han var där. Hon var skärrad och chockad av att han var där. Kroppen skakade på samma sätt som när han dök upp i Boden. Dessutom att hon hade barnen med sig. Sedan kom polisen och pratade med henne. Hon kollade senare över axeln om Mohammad var där. Hon var rädd för att han skulle dyka upp.

Mohammad Hamdam har berättat: Det stämmer att han har varit på Coop men meningen var inte att han skulle ta kontakt med målsäganden. Han visste inte att målsäganden fanns inne i butiken. Han bestämde sig för att han var tvungen att gå för att han hade kontaktförbud. Han gick ut från Coop. Efter ville han gå till den arabiska affären som låg bakom parkeringen. Han gick runt för att gå genom parkeringen och det var därför han gick på vägen närmare parkeringen. Han såg att målsäganden var tillsammans med sina barn och att de skulle till bilen. Han såg att målsäganden tog foto på honom och då tänkte han att han var tvungen att gå därifrån.

Tingsrättens bedömning

Av filmen från övervakningskameran framgår klart att Mohammad Hamdam aktivt sökte upp målsäganden inne på Coop Nära. Den bekräftar fullt ut vad målsäganden berättat. Målsäganden ska dömas för överträdelse av besöksförbud.

I kränkingsersättning för överträdelse av kontaktförbud bör målsäganden tillerkännas 5 000 kr.

Förverkande

Telefonen kan användas för fortsatt brottslighet och ska därför förverkas.

Utvisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bilder på passhandlingar.

Mohammad Hamdam har uppgett: Han har ett tillstånd på 13 månader att befinna sig i Sverige. Efter att det går ut, måste han vända sig till Migrationsverket och begära förlängning. Han har ingen familj här. Födelsedatumet 870102, det är något som Skatteverket har skapat och han har inte själv någon del i det hela. När han kom till Sverige hade han ingen vetskap om sitt födelsedatum eller sitt pass utan han hade bara det afghanska id-kortet. När det gäller den afghanska id-handlingen finns inget födelsedatum på det. Han visste ingenting gällande det födelsedatum som står på passet. Han har inte själv skrivit det på passet. Första dagen han kom till Sverige skulle han registrera sin asylansökan och då frågade de om hans födelsedatum och då visste han inte exakt när han var född. De frågade hur gammal han var och han sade att han var ungefär 29 år gammal och de antecknade då 87-01-01. Efter att han beviljades tillstånd i Sverige skulle han skaffa ett svenskt id-kort. De skrev då 87-01-02 och det är vad de har skapat åt honom. Mohammad Naeem är hans förnamn och Hamdam är hans efternamn. På passet står Mohammad Naeem och det står att personen är son till Abdul Karim. Det står inget efternamn på det.

Av yttrande från Migrationsverket har bl.a. följande framgått. Migrationsverket bedömde den 8 november 2017 att Mohammad Hamdam saknade skyddsskäl gentemot hemlandet. Hans ansökan om asyl avslogs och han utvisades ur Sverige. Efter överklagande beslutade Migrationsdomstolen att bevilja uppehålls- och arbetstillstånd om 13 månader som alternativt skyddsbehövande med anledning av en hotbild p.g.a. en marktvist i Mohammad Hamdams släkt. Hotbild på hemorten gick därför inte att utesluta. Han ansågs som skyddsbehövande mot hemprovinsen Ghanzni. Hotbilden sträckte sig inte utanför Ghazni men att det mot bakgrund av Mohammad Hamdams funktionsnedsättning och att han inte har ett nätverk i Kabul,

det föreslagna internflyktsalternativet, var det inget rimligt alternativ och Mohammad Hamdam kunde inte utvisas.

Tingsrättens bedömning

De brott som Mohammad Hamdam nu döms för är med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit enskilda och allmänna intressen så allvarliga att förutsättningar för utvisning enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) är uppfyllda. Mohammad Hamdam har inte varit i Sverige någon längre tid och har ingen familj här. Hans anknytning till Sverige hindrar därför inte en utvisning. Vidare medför brottens allvar att hinder mot utvisning inte heller hindras av regleringen i 8 a kap. 2 § st 2 utlänningslagen.

När fråga är om utvisning på grund av brott ska en annan prövning göras enligt 12 kap utlänningslagen än den som annars görs av Migrationsverket och Migrationsdomstol och som framgår av verkets yttrande. Tingsrätten finner att de hinder mot verkställighet som framgår av 12 kap utlänningslagen inte vid en avvägning mot det intresse som finns för att utvisa Mohammad Hamdam p.g.a. brott, bör hindra att tingsrätten nu beslutar om utvisning. Den tid för vilken Mohammad Hamdam inte får återvända till Sverige bör dock, med beaktande av brottslighetens straffvärde, begränsas till tio år.

Påföljd

Det samlade straffvärdet av den brottslighet som Mohammad Hamdam nu döms för uppgår till motsvarande två och ett halvt år. På grund härav och brottens art kan ingen annan påföljd än fängelse komma ifråga. Utvisningen utgör inte sådant men son kan påverka straffmätningen.

Häktning

Eftersom det fortfarande föreligger risk för fortsatt brottslighet ska Mohammad Hamdam kvarbli i häkte till dess domen kan verkställas mot honom i ansvarsdelen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Den som vill överklaga domen kan göra det senast den 9 januari 2019. Överklagandet ska vara ställt till Hovrätten för Övre Norrland men ska ges in till tingsrätten.

Thomas Blomgren

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870102-3874	Datum för dom/beslut 2018-12-19
Efternamn Hamdam	Förnamn MOHAMMAD Naeem

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

2018-09-19	2018-09-21
2018-10-10	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 398

931 24 Skellefteå

Besöksadress

Brännavägen 9

Telefon

0910-72 56 50

E-post: skelleftea.tingsratt@dom.se

www.skellefteatingsratt.dom.se. Här hittar du info om tingsrättens personuppgiftsbehandla

Telefax

0910-77 80 86

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.