



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 4

Enhet 42

DOM

2012-09-14

meddelad i

Stockholm

Mål nr B 10692-11

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Justitiekanslern genom kammaråklagare Stefan Lind

Åklagarmyndigheten

City åklagarkammare i Stockholm

Tilltalad

Nils EMIL Hagberg, 840724-0178

Trädgårdsvägen 13

194 46 Upplands Väsby

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Ödlund

Advokatfirman Falk, Sjöberg & Partners AB

Box 3206

103 64 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp

Lagrum

5. kap. 1 § 1 st.

yttrandefrihetsgrundlagen jämte 7 kap. 4

§ 11 p tryckfrihetsförordningen och 16

kap. 8 § 1 st. brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 1 månad

Andra lagrum som åberopas

1. 34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

2. 34 kap 3 § 2 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Telefax

08-561 650 04

Expeditionstid

måndag - fredag

E-post: stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

08:00-16:00

www.stockholmstingsratt.se

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 4

Enhet 42

DOM

2012-09-14

B 10692-11

Ersättning

Advokaten Johan Ödlund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 15 934 kr. Av beloppet avser 3 187 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Emil Hagberg återbetala 6 374 kr till staten.

BAKGRUND

Redaktionen för den tryckta periodiska tidskriften Nationellt motstånd tillhandahåller allmänheten upplysningar via internet från en databas med adress www.patriot.nu (hemsidan). En artikel med rubriken "Ny världsvaluta behövs" publicerades den 12 april 2011 på hemsidan. Med anledning av artikeln publicerades den 13 april 2011 en läsarkommentar med bland annat följande uttalanden.

Sagan snart slut för finansjuden

Parasiten är nämligen på god väg att helt förtära sin huvudsakliga värdorganism inifrån. Tiderna har förvisso varit härliga för dessa kryp, i särskilt hög grad sedan 1913. (...)

Men vart fly för dessa panikslagna parasiter denna gång? Ja, varför inte till Reinheldts, sossarnas och mediajudarnas förlovade land? Och inte har väl vi svenskar något som helst emot att omhänderta dessa stackare? Nej då, inte det minsta. Res galgar, mina vänner. Res galgar.

Innehållet i kommentaren anmäldes till Justitiekanslern som beslutade att väcka åtal mot Emil Hagberg för yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp. Emil Hagberg var vid tidpunkten för publiceringen av kommentaren ansvarig utgivare för hemsidan.

YRKANDEN M.M.

Justitiekanslern har yrkat och framlagt bevisning i enlighet med domsbilaga 1.

Emil Hagberg har förnekat brott med hänvisning till att de aktuella uttalandena inte utgör hets mot folkgrupp. Omständigheterna i gärningsbeskrivningen har vitsordats. Emil Hagberg har åberopat vittnesförhör med Per Öberg.

DOMSKÄL

Juryns ställningstagande och ramen för tingsrättens prövning

Målet har handlagts under medverkan av jury. Sedan förhandlingen avslutats har rätten framställt den fråga till juryn som framgår av domsbilaga 2. Juryn har besvarat frågan med ja. Vid en sådan utgång ska enligt 9 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen (YGL) och 12 kap. 2 § andra stycket tryckfrihetsförordningen (TF) även rätten pröva frågan om uppgifterna i läsarkommentaren utgör hets mot folkgrupp.

Ansvarsfrågan

Emil Hagberg har i huvudsak uppgett följande. Hemsidan är en skyddad miljö och vänder sig till den som aktivt vill delta i en debatt om främst politiska och ekonomiska frågor. Verksamheten sköts på ideell basis. Redaktionsmedarbetarna hjälps åt med att godkänna inlägg och kommentarer. Redaktionen eftersträvar en levande debatt och försöker därför publicera kommentarerna så fort som möjligt. Hemsidan mottog ungefär 50- 60 läsarkommentarer per dag under den aktuella tidpunkten. Fler än hälften av kommentarerna publiceras inte då de bland annat innehåller personangrepp. Redaktionen har begränsade resurser och de har därför inte möjlighet att rådfråga en jurist vid bedömningen av om en kommentar ska publiceras. De efterlever det egna regelverket. Han har godkänt publiceringen i efterhand och hade då tillfälle att ta bort kommentaren. Han anser inte att andemeningen i kommentaren riktar sig mot det judiska folket, utan mot judar med ett särskilt yrkesval – ”finansjudar”. Uttrycket ”res galgar” kan jämföras med att fotbollssupportrar i affekt uttrycker att de ska ”krossa” motståndarna.

Per Öberg har i huvudsak uppgett följande. Han är författare till den aktuella artikeln. Det var även han som publicerade den aktuella läsarkommentaren. Han känner till hemsidans regelverk. Målsättningen är att bedriva en fri debatt med högt i tak

utan hets mot folkgrupp eller personangrepp. Han tycker det kan innebära svåra avvägningar. Kommentaren togs bort så fort de fick information om att justitiekanslern tagit upp fallet. Han anser att kommentaren riktar sig mot ”finansjudar”, inte judar i allmänhet. Kommentaren är spekulativ och det är svårt att förstå vad som menas. Troligen är den ett uttryck för vad kommentarförfattaren tycker om den ekonomiska världen. Han ser inte uttrycket ”res galgar” som ett reellt hot utan snarare som ett kraftuttryck.

Tingsrättens bedömning

Hets mot folkgrupp utgör ett yttrandefrihetsbrott om det, som i detta fall, sker genom att redaktionen för en periodisk skrift tillhandahåller allmänheten upplysningar via internet från en databas (se 5 kap. 1 § YGL, 7 kap. 4 § 11 p TF jämte 1 kap. 9 § YGL). Det förutsätts att yttrandet också är straffbart genom vanlig lag. Enligt 16 kap. 8 § brottsbalken gör den som i uttalande eller i annat meddelande som sprids hotar eller uttrycker missaktning för folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning sig skyldig till brottet hets mot folkgrupp.

Av 2 kap. 1 § regeringsformen framgår bland annat att varje medborgare är tillförsäkrad yttrandefrihet. Av samma kapitel framgår att begränsning av denna rättighet får göras om begränsningen sker för att tillgodose ett ändamål som är godtagbart i ett demokratiskt samhälle. Stadgandet i 16 kap. 8 § brottsbalken är en sådan begränsning. Att det är frågan om ett undantag från en grundlagsskyddad rättighet ger särskild anledning till restriktivitet vid tolkningen av bestämmelsen.

Av 6 kap. YGL framgår att ansvaret för ett yttrandefrihetsbrott ligger på utgivaren. Utgivaren ska anses ha haft kännedom om innehållet i framställningen och ha medgivit dess offentlighöjande. Oaktat vem som fattade publiceringsbeslutet är Emil Hagberg som utgivare därmed ansvarig för publiceringen.

Justitiekanslern har påstått att uttalandet i läsarkommentaren utgör missaktning och hot mot judar. För straffbarhet krävs att uttalandet klart överstiger gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion rörande gruppen ifråga. Vid prövning av frågor om brott mot yttrandefrihet ska enligt 1 kap. 5 § YGL särskild vikt fästas vid att yttrandefrihet är en grundval för ett fritt samhällsskick. Vidare bör syftet uppmärksammas mer än framställningssättet och vid tveksamhet bör rätten hellre fria än fälla.

Sett i sitt sammanhang – särskilt med hänsyn till rubriken Sagan snart slut för finansjuden- är det enligt tingsrätten tydligt att uttalandet i kommentaren syftar på folkgruppen judar. Det budskap som förmedlas är att det är judar som är hänsynslösa kapitalister. Det står även klart att orden parasiter och kryp i uttalandet syftar på judar. I sitt sammanhang uttrycker dessa uttalanden missaktning för folkgruppen judar. Vidare måste uppmaningen ”res galgar” i sitt sammanhang ses som ett tydligt hot angående vad som kan ske om judarna kommer till Sverige. Att galgar ska resas inför någons ankomst innefattar ett dödshot, vilket är särskilt allvarligt. Sammantaget finner tingsrätten att uttalandena klart överstiger gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion och ger uttryck för missaktning och hot mot judar. Det är därmed styrkt att Emil Hagberg har gjort sig skyldig till yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp.

Med hänsyn till att kommentaren funnits tillgänglig under en inte allt för kort tid på en hemsida som enligt uppgift har frekventa läsare har uttalandet spridits till en stor krets personer. Tingsrätten anser därmed att brottet inte kan bedömas som ringa.

Påföljd

Emil Hagberg förekommer under 9 avsnitt i belastningsregistret. Emil Hagberg dömdes senast den 27 september 2011 av Svea hovrätt för yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp till påföljden fängelse 1 månad. Dessförinnan dömdes han den

16 juni 2010 av Stockholms tingsrätt för yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp. Påföljden bestämdes till 2 månaders fängelse. Verkställighet avseende båda domarna påbörjades den 6 februari 2012.

Det är inte uppenbart att det nya brottet hade varit utan nämnvärd betydelse för påföljden i de tidigare domarna. Det finns heller inga synnerliga skäl för att låta påföljden för de tidigare brotten omfatta även nu aktuellt brott. Emil Hagberg ska därför dömas särskilt till fängelse. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten att brottet innebär återfall i likartad brottslighet och att det begicks innan de tidigare fängelsestraffen börjat verkställas.

Den offentliga försvararens yrkande om ersättning är skäligt. Med hänsyn till Emil Hagbergs ekonomiska förhållanden ska han återbetala 6 374 kr till staten.

Eftersom Emil Hagberg döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 oktober 2012.

Håkan Larson

Manne Pavón

Sofie Cedergren



Stockholms tingsrätt 4
Beslut 2011-07-22

ANSÖKAN OM STÄMNING

Datum

2011-07-21

Dnr

2955-11-35

Aktbil. 14

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 42

INKOM: 2011-07-22

MÅLNR: B 10692-11

AKTBIL: 1

Stockholms tingsrätt

Box 8307

104 20 STOCKHOLM

Hjalmar Forsberg
chefsrådmän
ÅKLAGARE

Justitiekanslern
Box 2308, 103 17 STOCKHOLM

TILLTALAD

Hagberg, Nils EMIL, 840724-0178
Trädgårdsvägen 13, 194 46 UPPLANDS VÄSBY

4:41
STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassan

Ink 2011-07-22

Akt B 10692-11

Aktbil 1

SAKEN

Yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp

ANSVARSYRKANDE

Redaktionen för den tryckta periodiska tidskriften Nationellt motstånd tillhandahåller allmänheten upplysningar via Internet från en databas med adress www.patriot.nu (hemsidan). Hemsidan är registrerad hos Myndigheten för radio och tv med sändningsbeteckningen Nationellt Motstånd www.patriot.nu. Emil Hagberg är sedan den 5 juli 2007 registrerad som utgivare för den aktuella hemsidan.

På hemsidan publiceras såväl artiklar som läsarkommentarer med anledning av de publicerade artiklarna. Läsarkommentarerna granskas innan de publiceras på hemsidan vilket innebär att hemsidan är utformad på ett sådant sätt att den som besöker den inte själv kan bestämma dess innehåll. De publicerade artiklarna och läsarkommentarerna omfattas därmed av grundlagsskydd enligt 1 kap. 9 § yttrandefrihetsgrundlagen (YGL).

En artikel med rubriken "Ny världsvaluta behövs!" publicerades den 12 april 2011 på den aktuella hemsidan. Med anledning av artikeln publicerades den 13 april 2011 en läsarkommentar med rubriken "Sagan snart slut för finansjuden". Kommentaren innehåller bl.a. följande uttalanden: *Parasiten är nämligen på god väg att helt förtära sin huvudsakliga värdorganism inifrån. Tiderna har förvisso varit härliga för dessa kryp, i särskilt hög grad sedan 1913 samt Men vart fly för dessa panikslagna parasiter denna gång? Ja, varför inte till Reinfeldts, sossarnas och mediajudarnas förlovade land? Och inte har väl vi svenskar något som helst emot att omhänderta dessa stackare? Nej då, inte det minsta. Res galgar, mina vänner. Res galgar.*

Artikeln och den tillhörande kommentaren fanns den 28 april 2011 alltså utlagda på hemsidan, men kommentaren har vid någon tidpunkt därefter tagits bort.

De ovan citerade uttalandena innefattar ett hot och uttrycker missaktning mot judar och utgör därmed hets mot folkgrupp.

Emil Hagberg är i egenskap av utgivare för hemsidan ansvarig för det yttrandefrihetsbrott som har förövats på hemsidan.

Lagrum

1 kap. 9 § 1, 4 kap. 1 §, 5 kap. 1 § första stycket och 4 § första stycket och 6 kap. 1 § första stycket yttrandefrihetsgrundlagen (YGL) samt 7 kap. 4 § 11 tryckfrihetsförordningen (TF) jämförd med 16 kap. 8 § brottsbalken.

BEVISNING

1. Utdrag från hemsidan www.patriot.nu med reglerna för läsarkommentarer samt artikeln "Ny världsvaluta behövs!" med läsarkommentaren "Sagan snart slut för finansjuden", till styrkande av att artikeln och läsarkommentaren varit publicerade på hemsidan och deras innehåll (förundersökningsprotokollet AM-79819-11 s. 7-9, 12 och 14).

2. Utdrag från Myndigheten för radio och tv:s register för databasanmälningar avseende webbplatsen www.patriot.nu (förundersökningsprotokollet AM-79819-11 s. 17), till styrkande av att Emil Hagberg har varit utgivare under den i åtalet aktuella tiden.

3. Förhör med Emil Hagberg.

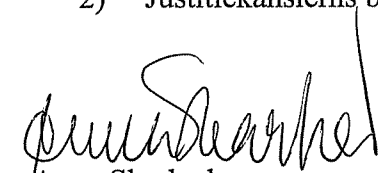
RÄTTENS BEHÖRIGHET


9 kap. 1 § YGL och 12 kap. 1 § TF jämfört med 7 kap. 1 och 3 §§ samt 11 kap. 3 § lagen (1991: 1559) med föreskrifter på tryckfrihetsförordningens och yttrandefrihetsgrundlagens områden, 19 kap. 1 § rättegångsbalken, och 1 § andra stycket förordningen (1991:1712) om behörighet för vissa tingsrätter att ta upp tryckfrihetsmål och yttrandefrihetsmål.

ÖVRIGT

Till stämningsansökan fogas

- 1) två exemplar av förundersökningsprotokollet, dnr AM-79819-11.
- 2) Justitiekanslerns beslut i åtalsfrågan.


Anna Skarhed


Marcus Agnvall



Mål nr B 10692-11	Enhet 42
----------------------	----------

Anges vid kontakt med tingsrätten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT Enhet 42

INKOM: 2012-09-07
MÅLNR: B 10692-11
AKTBIL: 44

Fråga till juryn i mål Justitiekanslern ./ Emil Hagberg

Redaktionen för den tryckta periodiska skriften Nationellt motstånd tillhandahåller allmänheten upplysningar via Internet från en databas med adress www.patriot.nu (hemsidan). På hemsidan publiceras artiklar och läsarkommentarer med anledning av de publicerade artiklarna. En artikel med rubriken "Ny världsvaluta behövs" publicerades den 12 april 2011 på hemsidan. Den 13 april 2011 publicerades en läsarkommentar med de uttalanden som anges nedan.

Tingsrätten ställer följande fråga att besvaras av juryn med *ja* eller *nej*.

1. Är följande uttalande, som publicerats på ovannämnda webbplats den 13 april 2011, brottsligt enligt 5 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen jämte 7 kap. 4 § 11 tryckfrihetsförordningen jämförd med 16 kap. 8 § brottsbalken såsom yttrandefrihetsbrottet hets mot folkgrupp.

Sagan snart slut för finansjuden

Parasiten är nämligen på god väg att helt förtära sin huvudsakliga värdorganism inifrån. Tiderna har förvisso varit härliga för dessa kryp, i särskilt hög grad sedan 1913. (...)

Men vart fly för dessa panikslagna parasiter denna gång? Ja, varför inte till Reinfeldts, sossarnas och mediajudarnas förlovade land? Och inte har väl vi svenskar något som helst emot att omhänderta dessa stackare? Nej då, inte det minsta. Res galgar, mina vänner. Res galgar.

Svar: ja

Dok.Id 1111730

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 654 10	08-561 650 04	måndag – fredag 08:00-16:00
		E-post: stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se www.stockholmstingsratt.se		

Håkan Larsson

Manne Pavon

Sofie Cedergren

Manne Cedergren

Juryns ordförande



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.